

# Pengaruh Gaya Kreatif Pengajaran dan Pembelajaran Terhadap Perkembangan Potensi Diri Dan Kecemerlangan Akademik Pelajar MDAB

Norhapizah binti Mohd Burhan  
Roslilee binti Ab Halim

## ABSTRACT

*Kajian ini bertujuan untuk melihat persepsi mahasiswa terhadap gaya pengajaran yang diamalkan oleh pensyarah MDAB ketika di dalam kelas. Kajian ini turut mengenalpasti gaya pembelajaran pelajar MDAB di UiTM Jengka. Selain itu kajian juga dijalankan untuk melihat sejauhmana gaya pengajaran pensyarah mempengaruhi perkembangan potensi diri dan kecemerlangan akademik pelajar MDAB. Seramai 133 orang pelajar MDAB bahagian 1 daripada Pra Sains dan Pra Perdagangan telah dipilih sebagai responden di dalam kajian ini. Mereka dipilih secara rawak berlapis (strata) mewakili aliran Pra Sains dan Pra Perdagangan mewakili kelompok sederhana dan kurang potensi berpandukan keputusan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) masing-masing. Metod soalselidik telah digunakan dalam kajian ini. Soal selidiki ini mengandungi tiga bahagian iaitu bahagian A ialah demografi pelajar, bahagian B ialah persepsi mahasiswa terhadap gaya pengajaran pensyarah dan bahagian C ialah gaya pembelajaran pelajar MDAB. Soal selidik bahagian B merupakan ubahsuai daripada Inventori Persepsi Kreatif Khatena & Torrance (1998). Manakala soal selidik bahagian C merupakan ubahsuai daripada Inventori Gaya Pembelajaran Richard M. Felder (1998). Data dianalisis dengan menggunakan kaedah statistik deskriptif iaitu peratusan, min dan sisihan piawai untuk menunjukkan latarbelakang responden kajian, persepsi gaya pengajaran pensyarah dan gaya pembelajaran pelajar. Adalah diharapkan dapatan kajian ini dapat digunapakai bagi menyusun program atau kursus serta latihan yang bersesuaian bagi pensyarah dan pelajar. Secara tidak langsung usaha ini dapat membantu pihak universiti untuk meningkatkan perkembangan potensi dan kecemerlangan pelajar MDAB.*

**Kata Kunci:** *Gaya kreatif pengajaran, gaya pembelajaran, potensi, kecemerlangan akademik, pelajar MDAB*

## Pengenalan

Pendidikan merupakan suatu aspek penting dalam kehidupan. Kejayaan dalam hidup banyak bergantung kepada kejayaan seseorang dalam pendidikan. Peringkat pendidikan tidak dapat disangkal kerana ia mampu merubah sebuah kehidupan samada di peringkat individu, masyarakat atau pun negara. Menurut (Coleman, 1960) pencapaian akademik yang baik melibatkan usaha dan pengaruh daripada pelbagai pihak meliputi aspek dalaman dan luaran. Leong Yin Ching (1990) melihat terdapat perkaitan faktor latar belakang keluarga dengan pencapaian akademik murid di mana keluarga yang berpendapatan rendah lebih membelanjakan sejumlah besar pendapatan mereka untuk keperluan asas dan kurang peruntukan untuk keperluan lain. Keadaan ini boleh memberikan tekanan kepada murid seterusnya menjejaskan pencapaiannya. Selain itu (Yaakub Isa, 1996) menyifatkan faktor guru merupakan penyumbang kepada pencapaian akademik yang baik. Ikhlas, dedikasi, bertanggungjawab dan amanah adalah antara nilai-nilai murni seorang guru yang mampu membantu pelajar untuk berjaya.

Terdapat faktor-faktor lain yang turut mempengaruhi peningkatan kecemerlangan akademik pelajar seperti guru mempunyai motivasi untuk mengajar dengan kreatif, gaya personaliti guru yang kreatif dan pengalaman pedagogi mengajar (Ananda Kumar Palaniappan, 2004). Tiga faktor utama yang mempengaruhi persekitaran pembelajaran iaitu pelajar sendiri, guru dan kurikulum. Sehubungan dengan itu, tiga faktor ini perlu dititikberatkan dan dijadikan teras untuk membantu meningkatkan kecemerlangan pelajar. Oleh itu untuk membantu perkembangan potensi diri dan kecemerlangan mahasiswa MDAB, gaya pengajaran pensyarah dan gaya pembelajaran pelajar perlu disesuaikan agar pensyarah dan mahasiswa mempunyai kesepadanan daripada cara pengajaran dan pembelajaran. Dengan cara yang sedemikian, pencapaian keputusan MDAB dapat ditingkatkan daripada masa ke semasa.

## Gaya Kreatif Pengajaran dan Pembelajaran

Proses pengajaran dan pembelajaran menjadi teras utama di dalam setiap sistem pendidikan. Kaedah pengajaran yang berkesan adalah pengajaran yang dapat difahami oleh pelajar. Ini penting bagi memastikan sesuatu ilmu dapat dipindahkan atau dijana oleh pelajar dengan jayanya. Kaedah pengajaran tradisional yang lebih menekankan pindahan ilmu satu hala dikatakan tidak memberi ruang dan peluang kepada pelajar untuk membongkar potensi dan keupayaan diri. Dengan adanya reformasi di dalam bidang pendidikan yang berlaku akhir-akhir ini, pendekatan pengajaran kreatif mula diperkatakan dan diterapkan di dalam bilik-bilik kuliah di pusat-pusat pengajian tinggi seluruh Malaysia.

Pengajaran kreatif boleh ditakrifkan sebagai proses memasukkan, menyesuaikan atau memadankan komponen kreatif di dalam proses pengajaran. Ia juga termasuk proses penggabungan karakteristik personaliti kreatif dan pemikiran kreatif di dalam proses pengajaran yang bertujuan untuk meningkatkan keinginan belajar dan mendorong pelajar belajar (Cropley, A.J, 2001)

Pengajaran kreatif merujuk kepada teknik-teknik pengajaran yang bermatlamat untuk membantu pelajar mempelajari sesuatu bahan pengajaran dengan cara yang membolehkan pelajar memindahkan apa yang telah mereka pelajari kepada masalah baru untuk menyelesaikan masalah baru tersebut (Mayer, 1983). Dalam perkataan lain, pada pandangan mazhab kognitif pengajaran kreatif berlaku apabila guru mengajar sesuatu mata pelajaran dengan cara yang dapat membantu pelajar memindahkan apa yang telah dipelajari untuk menyelesaikan masalah baru dengan cara yang kreatif. Kreativiti memerlukan ketekunan daripada pelaku samada untuk mempelajari kemahiran kreatif atau untuk mengajar dengan kreatif. Kreativiti ini merupakan gabungan antara ilham 1% dan usaha gigih untuk mencipta daya kreatif iaitu 99 %. Kreativiti memerlukan kesungguhan yang mana menggunakan rangsangan dan dorongan daripada dalam diri untuk melakukan sesuatu perkara (Rowlands, 2011).

Antara model gaya pengajaran kreatif yang digunapakai ialah gaya kolaboratif, penyelesaian masalah, fasilitatif, kajian kes dan pelbagai lagi. Apa yang ditekankan di dalam pengajaran kreatif ini adalah peranan pensyarah sebagai pemudahcara (fasilitator) dan bukannya tenaga pengajar (Hornig, 2005). Manakala pelajar pula seharusnya memainkan peranan utama dan aktif di dalam sesuatu proses pembelajaran kreatif. Sebab itulah gaya kreatif ini juga dikenali sebagai pembelajaran berpusatkan pelajar dan bukannya pembelajaran berpusatkan pengajar.

Tidak dinafikan pelbagai cabaran besar bakal dihadapi oleh para pensyarah di dalam mengubah cara pengajaran tradisional yang telah sebat di dalam diri kepada pengajaran kreatif. Hornig (2005), menyenaraikan faktor yang mempengaruhi kejayaan pengajaran kreatif yang mana antaranya ialah personaliti individu, faktor keluarga, pengalaman pendidikan dan pembelajaran, kepercayaan terhadap pendidikan, kecintaan kepada pendidikan, motivasi, persekitaran organisasi dan sebagainya. Namun begitu, faktor yang dilihat mempunyai pengaruh yang paling kuat ialah kepercayaan dan kecintaan kepada pendidikan serta motivasi seseorang individu.

Torrence (1972) merumuskan 142 kajian yang menguji keberkesanan pendekatan pengajaran di dalam mendidik anak-anak berfikir secara kreatif. Beliau mendapati pendekatan yang paling berjaya ialah pendekatan yang menggabungkan kedua-dua fungsi kognitif dan fungsi emosi, menyediakan struktur dan motivasi yang cukup dan membuka peluang keterlibatan, latihan dan interaksi antara tenaga pengajar dan pelajar.

Teori gaya pembelajaran memberitahu kita tentang cara bagaimana seseorang individu memproses maklumat dan cenderung untuk belajar (Garity, 1985). Pelbagai istilah yang digunakan; gaya belajar, gaya pembelajaran atau stail belajar yang mana semua istilah membincangkan perkara yang sama iaitu teknik dan cara yang digunakan dalam proses memperolehi apa yang dipelajari. Menurut Amir Awang (1986), pemilihan gaya belajar adalah penting kerana setiap individu mempunyai bakat, minat dan kebolehan yang berbeza. Murid perlu memilih gaya belajar yang sesuai baginya berdasarkan kepada minat atau keselesaan. Seterusnya guru dapat menggunakan kaedah pengajaran yang bersesuaian dengan gaya belajar murid. Ini adalah kerana murid yang diajar dengan menggunakan pendekatan dan bahan bersesuaian dengan gaya belajar, pencapaiannya meningkat. Keefe (1997) mendefinisikan gaya belajar ialah kesatuan antara faktor-faktor kognitif, afektif dan fisiologi yang berperanan sebagai indikator bagi menilai bagaimana murid membuat tanggapan, persepsi, interaksi dan memberi tindakbalas terhadap suasana pembelajaran. Gabungan antara faktor-faktor kognitif, afektif dan fisiologi ditunjukkan melalui corak tingkahlaku dan perbuatan seseorang apabila berhadapan dengan pengalaman dalam pendidikan. Manakala Cotton (1996) dan Honey dan Murnford dalam Shahabuddin Hashim et.al (2003) pula membahagikan murid kepada empat gaya pembelajaran iaitu gaya aktivis, reflektif, teoritis dan pragmatis. Gregore (1979) telah berjaya membentuk alat yang dipanggil Information Acquisition Preferences Inventory (IAP) yang menyenaraikan empat jenis pola pembelajaran iaitu *Concrete Sequential*, *Abstract Sequential*, *Concrete Random* dan *Abstract Random*. Selmes (1987) membahagikan gaya belajar kepada empat kaedah iaitu gaya pembelajaran permukaan, gaya pembelajaran mendalam, gaya pengajaran terancang dan gaya pembelajaran gigih usaha.

## Pengaruh Gaya Kreatif Terhadap Potensi Diri dan Perkembangan Akademik

UiTM amat mempercayai potensi diri setiap individu untuk cemerlang. Latar belakang keluarga yang kurang bernasib baik kadang-kadang menjadi penghalang untuk menyerlahkan potensi tersebut. Pelajar MDAB sememangnya suatu kumpulan pelajar yang istimewa di UiTM. Kenyataannya mereka dipilih dari kalangan keluarga berpendapatan rendah (tidak melebihi RM2000) dengan syarat kemasukan yang amat minima. Mereka harus mendapat sekurang-kurangnya tiga kredit termasuk Bahasa Melayu serta lulus Bahasa Inggeris dan Matematik. Usaha murni UiTM ini seharusnya dipuji. Ini kerana penyelidikan oleh Baum dan Ma (2007) telah menunjukkan bahawa seseorang pelajar lebih berkecenderungan untuk melanjutkan pelajaran ke peringkat tinggi sekiranya ibubapa mereka berpelajaran tinggi, berbanding dengan pelajar yang mana ibubapa tidak berpelajaran tinggi. Senario ini boleh difahami kerana ibubapa berpelajaran tinggi

lebih berpengetahuan dan berkemampuan untuk memberikan pendidikan terbaik untuk anak-anak mereka. Oleh itu, sekiranya pelajar dari keluarga kurang bernasib baik ini tidak dibantu, mana mungkin potensi sebenar diri mereka dapat direalisasikan. Hanya berbekalkan pendidikan yang baiklah masa depan dan destini pelajar MDAB ini akan dapat diubah. Baum dan Ma (2007) membuktikan kenyataan ini apabila berjaya menunjukkan bahawa tahap pengajian yang tinggi adalah berkorelasi secara positif dengan tingkat pendapatan yang tinggi.

Cara pengajaran tradisional lebih banyak bertumpu kepada pengajaran satu hala, dimana pensyarah akan mengajar dan pelajar akan mendengar dan menyalin isi-isi yang dirasakan penting. Memandangkan pelajar MDAB majoritinya terdiri dari mereka yang mempunyai pengetahuan asas yang secara relatifnya rendah, maka dirasakan kaedah pengajaran yang harus digunapakai harus lebih kreatif dan berbeza agar potensi diri dan perkembangan akademik mereka dapat ditingkatkan.

Selaras dengan reformasi di dalam sistem pendidikan di seluruh dunia, gaya kreatif pengajaran semakin banyak diterapkan di dalam bilik kuliah. Cheng (2011) melaporkan setelah pengajaran kreatif dilaksanakan di dalam matapelajaran sains, pelajar telah memperlihatkan peningkatan di dalam sikap, pemahaman konsep, keupayaan dan tingkahlaku. Malah, beliau juga melaporkan bahawa pelajar menyifatkan pembelajaran kreatif sebagai suatu pembelajaran yang menyeronokkan dan aktif; yang mana menggalakkan mereka untuk berfikir lebih luas, menghargai idea kreatif, membina sikap ingin tahu, berkeyakinan dan mencetus inisiasi untuk belajar. Sesungguhnya inilah hasil yang kita harapkan dari pengajaran dan pembelajaran kreatif. Pelajar dapat memahami lebih mendalam dan pada masa yang sama membina sikap yang positif terhadap sesuatu matapelajaran.

Hui & Yuen (2010) pula melaporkan kanak-kanak di Negara Asia sememangnya telah terdedah kepada gaya pembelajaran yang tetap, tidak berubah dan tidak fleksibel seawal dari pra sekolah dan tadika lagi. Acuan pembelajaran ini digunapakai secara meluas sehinggalah ke peringkat pendidikan tinggi. Hasil kajian Hosseini (2011) menemui fakulti-fakulti di universiti mempunyai kecenderungan yang cukup kuat untuk bergantung kepada gaya pengajaran 'salur maklumat' dan 'hafal' walaupun tenaga pengajar sememangnya sedar bahawa gaya pembelajaran tersebut tidak dapat memotivasi pelajar-pelajar mereka. Hosseini (2011) menyatakan ini kerana kaedah tradisional sememangnya menekankan kepada penyaluran ilmu secara langsung di dalam struktur pembelajaran yang tidak fleksibel dan ianya telah menghadkan perkembangan mental, inovasi dan penemuan-penemuan baru.

Bagi menegaskan lagi pengaruh pengajaran dan pembelajaran kreatif terhadap potensi diri individu, (Hosseini, 2011) menyatakan pendekatan pembelajaran yang lebih kreatif membuka peluang kepada pelajar untuk lebih terlibat di dalam proses pembelajaran dan menggalakkan motivasi di dalam diri pelajar.

## Metodologi Penyelidikan

Koentjaraningrat (1989) menjelaskan bahawa metodologi berasal daripada bahasa Greek 'method' yang bermaksud cara dan 'logos' pula bererti ilmu. Oleh itu apabila digabungkan kedua-duanya membawa maksud cara kerja untuk memahami persoalan yang menjadi sasaran bidang ilmu bersangkutan.

Menurut Kenneth D. Bailey (1978), metodologi merupakan falsafah kepada proses penyelidikan dan ini termasuklah andaian-andaian dan nilai-nilai yang menjadi dasar alasan penyelidikan dan penyelidik menggunakan ia sebagai ukuran dan criteria untuk mentafsir data dan membuat kesimpulan. Penyelidikan juga boleh ditafsirkan sebagai suatu aktiviti yang tersusun, sistematik berdasarkan data kritikal dan penyiasatan yang saintifik kepada masalah khusus yang dilakukan bertujuan mendapatkan jawapan dan penyelesaian kepada masalah berkenaan. (Rohana Yusof, 2003).

Seramai 200 orang pelajar MDAB telah terpilih sebagai responden secara rawak berlapis (strata) daripada Pra Sains dan Pra Perdagangan di dalam kajian ini. Hanya 133 orang pelajar MDAB bahagian 1 daripada 200 orang pelajar yang terpilih memulangkan kembali kertas soalselidik. Pemilihan sampel ini adalah berpandukan rumus yang dibina oleh United States Office of Education dan disusun semula oleh Kreycie dan Morgan dalam Gray dan Airasian (2003). Beliau menyebut bahawa bilangan minimum bagi saiz sampel yang dipilih untuk saiz populasi yang melebihi 20,000 pelajar adalah seramai 377 orang. Oleh itu penyelidik memilih sampel seramai 200 orang iaitu mengikut nisbah 20,000:5,000 dengan kadar 480:120:30 iaitu melebihi dari bilangan sampel yang diperlukan secara rawak berlapis (strata). Ia mewakili program Pra Sains dan Pra Perdagangan daripada kelompok sederhana dan kurang potensi berpandukan keputusan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) masing-masing. Untuk menjadi responden dalam kajian ini. Metod soalselidik telah digunakan dalam kajian ini. Soal selidik ini mengandungi tiga bahagian iaitu bahagian A ialah demografi pelajar, bahagian B ialah persepsi mahasiswa terhadap gaya pengajaran pensyarah dan bahagian C ialah gaya pembelajaran pelajar MDAB. Soal selidik bahagian B merupakan ubahsuai daripada Inventori Persepsi Kreatif Khatena & Torrance (1998). Manakala soal selidik bahagian C merupakan ubahsuai daripada Inventori Gaya Pembelajaran Richard M. Felder (1998).

## Analisis Dapatan

### Analisa Demografi Responden

Jadual 1: Pecahan Responden Mengikut Program

Program	Jumlah	Peratus
Pra Perdagangan	119	89.5
Pra Sains	14	10.5
Jumlah	133	100.0

Berdasarkan Jadual 1 di atas daripada 133 orang responden yang terlibat di dalam kajian ini terdapat 89.5% merupakan pelajar Pra Perdagangan dan hanya 10.5% merupakan pelajar Pra Sains.

Jadual 2: Pecahan Responden Mengikut Jantina

Jantina	Jumlah	Peratus
Lelaki	36	27.1
Perempuan	97	72.9
Jumlah	133	100.0

Berdasarkan Jadual 2 di atas 97 orang (72.9%) daripada responden adalah pelajar MDAB wanita dan 36 orang (27.1%) merupakan pelajar MDAB lelaki.

Jadual 3: Pecahan Mengikut Skor Pencapaian di Dalam SPM

Skor SPM	Kekerapan	Peratus
2A dan ke atas tidak kredit	12	9.0
ada A dan gagal	11	8.3
ada A dan tidak kredit	32	24.1
Tiada A dan kredit	14	10.5
tiada A dan gagal	9	6.8
Tiada A dan tidak kredit	31	23.3
Total	133	100.0

Berdasarkan jadual 3 di atas, skor tertinggi bagi pencapaian pelajar MDAB di dalam SPM ialah ada 1A dan tidak kredit berjumlah 24.1 % iaitu mewakili 32 orang daripada 133 orang yang terlibat sebagai responden. Skor kedua tertinggi bagi keputusan pelajar MDAB di dalam SPM ialah 23.3 % iaitu seramai 31 orang tiada A dan tidak kredit. Manakala skor ketiga tertinggi ialah memperoleh 2A dan ke atas tiada gagal dan kredit melibatkan seramai 18 orang iaitu berjumlah 13.5 %. Terdapat pelajar yang tiada A dan gagal seramai 9 orang iaitu mewakili 6.8%. Peratus terendah ialah memperoleh 2A dan ke atas ada gagal iaitu 6 orang mewakili 4.5 % daripada keseluruhan pelajar. Secara keseluruhannya dapat dilihat di sini skor pencapaian di dalam keputusan SPM bagi pelajar MDAB mempunyai kepelbagaian pencapaian terdiri daripada 2A dan ke atas dan terdapat juga yang tiada A dan gagal.

Jadual 4: Pecahan Jumlah Pendapatan Ibu/bapa atau Penjaga

Jumlah Pendapatan	Bilangan	Peratus
kurang RM500	10	7.5
RM500-1000	60	45.1
RM1001-1500	50	37.6
RM1501-2000	11	8.3
RM2001-2500	1	.8
RM3000 dan lebih	1	.8
Total	133	100.0

Jadual 4 di atas menunjukkan taburan jumlah pendapatan ibu/bapa atau penjaga bagi pelajar MDAB. Sejumlah 45.1 % (60/133 orang) ibu/bapa atau penjaga bagi pelajar MDAB mempunyai pendapatan di antara RM 500-1000. Seterusnya ialah 37.6 % (50/133 orang) mempunyai pendapatan sebanyak RM 1001-1500. Manakala pendapatan bapa yang berada di dalam lingkungan RM 1500-2000 hanya melibatkan sebanyak 8.3 (11/133 orang). Terdapat 7.5 % (10/133 orang) ibu/bapa atau penjaga pelajar MDAB mempunyai pendapatan kurang daripada RM 500. Terdapat seorang ibu/bapa atau penjaga pelajar MDAB yang memperolehi pendapatan RM 2001-2500 dan demikian juga bagi pendapatan RM 3000 dan lebih. Data menunjukkan hampir keseluruhan pelajar MDAB berasal daripada keluarga yang berpendapatan bawah RM 1500.

Jadual 5: Pecahan Kategori Pekerjaan ibubapa/penjaga

Kategori pekerjaan	Bilangan	Peratus
kerja kerajaan	31	23.3
kerja swasta	18	13.5
kerja sendiri	45	33.8
petani/pekebun/penoreh getah	3	2.3
Peneroka	35	26.3
Peniaga	1	.8
Total	133	100.0

Pekerjaan ibubapa pelajar-pelajar MDAB boleh dilihat menerusi Jadual 5 di atas. 45 orang (33.8%) daripada ibu/bapa atau penjaga pelajar MDAB bekerja sendiri. Terdapat seramai 31 orang (23.3%) ibu/bapa atau penjaga pelajar MDAB yang menjadi peneroka. Sementara itu seramai 31 orang (23.3 %) ibu/bapa atau penjaga MDAB bekerja dengan kerajaan. Peratus yang terendah ialah ibu/bapa atau penjaga pelajar MDAB bekerja sebagai peniaga iaitu 1 orang (0.8 %) sahaja.

Jadual 6: Pecahan tempat tinggal/lokasi rumah

Lokasi tempat tinggal	Bilangan	Peratus
kampung tradisional	23	17.3
felda/felcra	53	39.8
perumahan awam	28	21.1
pekan/bandar kecil/pusat Bandar	29	21.8
Total	133	100.0

Jadual 6 menunjukkan tempat tinggal atau tempat asal kediaman pelajar MDAB di UiTM Jengka. Kebanyakan pelajar MDAB tinggal di kawasan felda/felcra iaitu seramai 53 (39.8) orang daripada 133 orang responden. Peratus kedua tertinggi bagi lokasi kediaman pelajar MDAB ialah di lokasi pekan/bandar kecil/pusat bandar iaitu seramai 29 (21.8 %) orang. Jumlah lokasi yang paling kurang bagi pelajar MDAB tinggal ialah di kampung tradisional iaitu 23 orang (17.3 %) sahaja.

Jadual 7: Pecahan pembiayaan/penjagaan pelajar MDAB

Penjaga pelajar MDAB	Bilangan	Peratus
Nenek	1	.8
ahli keluarga lain (adik beradik/saudara mara)	4	3.0
keluarga angkat	2	1.5
keluarga tiri	2	1.5
ibu atau bapa tunggal (bercerai)	5	3.8
yatim piatu	7	5.3
ibubapa kandung	112	84.2
Jumlah	133	100.0

Berpandukan kepada Jadual 7 di atas, majoriti (84.2%) pelajar MDAB adalah disara dan dibiaya oleh ibubapa kandung masing-masing. Hanya 15.8% daripada mereka sahaja yang ditanggung oleh pihak lain seperti nenek, saudara mara, keluarga angkat, keluarga tiri dan yatim piatu.

### Analisis Deskriptif Gaya Pengajaran dan Pembelajaran Pelajar MDAB

Jadual 8: Statistik Deskriptif untuk Gaya Pengajaran dan Pembelajaran

Gaya pengajaran dan pembelajaran	Min	Sisihan Piawai
Persepsi terhadap gaya pengajaran kreatif pensyarah	4.13	0.545
Gaya pembelajaran permukaan	4.07	0.691
Gaya pembelajaran mendalam	3.88	0.549
Gaya pembelajaran terancang	3.63	0.594
Gaya pembelajaran gigih usaha	3.79	0.657

Statistik deskriptif untuk gaya pengajaran pensyarah dan gaya pembelajaran pelajar MDAB boleh dilihat pada Jadual 8 di atas. Pelajar telah diminta untuk menandakan jawapan yang dirasakan bersesuaian berdasarkan skala Likert '1-Sangat Tidak Bersetuju' sehingga '5-Sangat Setuju'. Skor min yang melebihi 3.5 akan menunjukkan bahawa pelajar cenderung untuk bersetuju dengan sesuatu gaya tersebut. Di dalam Bahagian B, penulis cuba mengenalpasti gaya pengajaran yang digunakan oleh pensyarah MDAB. Nilai min 4.13 menunjukkan pelajar bersetuju bahawa pensyarah menggunakan gaya pengajaran kreatif di dalam kaedah pengajaran masing-masing. Pada Bahagian C pula, empat gaya pembelajaran iaitu Gaya Pembelajaran Permukaan, Gaya Pembelajaran Mendalam, Gaya Pembelajaran Terancang dan Gaya Pembelajaran Gigih Usaha telah dikaji. Dari Jadual 9 di atas, dapat dilihat bahawa nilai min yang paling tinggi ialah 4.07.

Ini menunjukkan bahawa kebanyakan pelajar MDAB mengamalkan Gaya Pembelajaran Permukaan, diikuti dengan Gaya Pembelajaran Mendalam ( $M=3.88$ ), Gaya Pembelajaran Gigih Usaha ( $M=3.79$ ) dan gaya yang paling kurang dipraktikkan ialah Gaya Pembelajaran terancang ( $M=3.63$ ).

### Persepsi Pelajar Terhadap Gaya Pengajaran Pensyarah

Jadual 9 di bawah menunjukkan min dan peratus untuk 10 item yang dikaji bagi menentukan sama ada pensyarah MDAB ada mengamalkan gaya pengajaran kreatif di dalam kelas masing-masing. Nilai min yang melebihi 3.5 menunjukkan bahawa pelajar cenderung bersetuju dengan sesuatu pernyataan tersebut.

Jadual 9: Min dan Peratus untuk Persepsi Gaya Pengajaran Kreatif Pensyarah

Item	Min	Peratus (%)				
		Sangat tidak setuju	Tidak setuju	Kurang pasti	Bersetuju	Sangat bersetuju
1. Saya suka gaya pengajaran pensyarah	4.14	1.5	1.5	9	57.1	30.8
2. Pensyarah sentiasa bersungguh dan bersedia	4.48	.8	0	38.3	55.6	55.6
3. Pensyarah guna pelbagai pendekatan kaedah mengajar	4.24	.8	0	9.0	54.9	35.3
4. Gaya pengajaran pensyarah adalah kreatif	3.82	2.3	3.0	24.1	51.9	18.8
5. Saya tertarik untuk hadir kuliah kerana gaya pengajaran pensyarah yang kreatif	4.02	0	2.3	21.1	48.9	27.8
6. Pensyarah guna pelbagai teknik untuk tingkat kefahaman pelajar	3.82	2.3	3.0	24.1	51.9	18.8
7. Pensyarah susun atur pelbagai aktiviti semasa mengajar	3.87	.8	4.5	21.1	54.1	19.5
8. Pensyarah mengajukan perkara baru untuk difikirkan	4.05	1.5	2.3	15.8	51.1	29.3
9. Pensyarah memberi contoh untuk dikaitkan dengan pelajaran yang tidak difahami	4.05	.8	3.8	14.3	51.9	29.3
10. Pensyarah memberi peluang kepada pelajar bertanya dan mengemukakan pandangan	4.48	.8	.8	8.3	30.1	60.2

Daripada Jadual 9 di atas dapat dilihat bahawa nilai min untuk kesemua 10 pernyataan melebihi 3.5. Pelajar didapati sangat bersetuju bahawa pensyarah sentiasa bersungguh dan bersedia untuk mengajar pelajar MDAB dengan min 4.48. Min yang sama iaitu 4.48 dipaparkan menerusi item pensyarah memberi peluang kepada pelajar MDAB bertanya dan mengemukakan pandangan ketika di dalam dewan kuliah. Pelajar didapati turut bersetuju dengan gaya pengajaran pensyarah adalah kreatif dan menggunakan pelbagai teknik untuk meningkat kefahaman pelajar dengan min yang terendah iaitu 3.82.

## Gaya Pembelajaran Pelajar MDAB

### Gaya Pembelajaran Permukaan

Jadual 10 di bawah meringkaskan hasil dapatan min dan peratus bagi Gaya Pembelajaran Permukaan. Di dalam kelampauan item yang dikaji didapati bahawa pelajar MDAB paling perlu penerangan terperinci apabila mengulangkaji. Min bagi item ini ialah 4.62. manakala peratus setuju dan sangat bersetuju pula ialah 89.5%. Para pelajar MDAB juga didapati sangat memerlukan perancangan terperinci apabila diberikan tugas. Sebanyak 92.5% bersetuju dan sangat bersetuju dengan pernyataan tersebut.

Jadual 10: Min dan Peratus Gaya Pembelajaran Permukaan

Item	Min	Peratus (%)				
		Sangat tidak setuju	Tidak setuju	Kurang pasti	Bersetuju	Sangat bersetuju
1. Saya perlu perancangan terperinci tentang tugas	4.47	1.5	3.0	3.0	31.6	60.9
2. Saya perlu penerangan terperinci semasa mengambil nota	4.24	1.5	3.8	6.8	45.1	42.9
3. Saya cuba ingat kembali nota yang ditulis	4.15	1.5	1.5	10.5	53.4	33.1
4. Saya perlu penerangan terperinci apabila mengulangkaji	4.62	1.5	0.8	7.5	43.6	45.9
5. Saya buat nota dengan isi penting sahaja	4.15	0.8	3.0	12.8	47.4	36.1
6. Saya tumpu kepada fakta apabila mengulangkaji	3.87	1.5	4.5	18.8	56.4	18.8
7. Saya cuba hafal semua fakta semasa ulangkaji	3.53	1.5	12.0	33.1	38.3	15.0
8. Saya susun kebanyakan nota dengan sistematik	3.53	2.3	9.8	30.1	48.1	9.8

Terdapat 13.5% pelajar MDAB yang tidak cuba untuk menghafal semua fakta semasa mengulangkaji. 33.1% pelajar pula memberi respon tidak pasti terhadap item 7 tersebut. Manakala hanya 53.3% pelajar sahaja bersetuju dan sangat bersetuju dengan pernyataan tersebut yang mana menunjukkan bahawa mereka ada usaha untuk cuba menghafal semua fakta semasa mengulangkaji.

Peratusan pelajar yang memberi maklum balas kurang pasti terhadap item 8 juga adalah tinggi iaitu sebanyak 30.1%. Terdapat 12.1% pelajar MDAB yang tidak menyusun kebanyakan nota pelajaran mereka dengan sistematik. Manakala 57.9% pelajar lagi bersetuju dan sangat bersetuju bahawa mereka menyusun nota mereka dengan sistematik.



### Gaya Pembelajaran Mendalam

Ringkasan hasil dapatan min dan peratus untuk Gaya Pembelajaran Mendalam pula boleh dirujuk pada Jadual 11 seperti di bawah. Kesemua lapan item yang dikaji untuk gaya pembelajaran ini juga mendapat skor min yang melebihi 3.5. Ini menunjukkan bahawa pelajar MDAB cenderung bersetuju dengan pernyataan-pernyataan yang dikaji.

Jadual 11: Min dan Peratus Gaya Pembelajaran Mendalam

Item	Min	Peratus (%)				
		Sangat tidak setuju	Tidak setuju	Kurang pasti	Bersetuju	Sangat bersetuju
1. Saya bincang dengan rakan semasa ulangkaji	4.13	1.5	3.0	13.5	45.1	36.8
2. Saya ringkaskan bahan penting dalam nota	4.08	0.8	3.8	10.5	56.4	28.6
3. Saya cuba kenalpasti maksud tersirat semasa ulangkaji	3.97	2.3	3.0	15.0	54.9	24.8
4. Saya cuba ringkaskan isi pelajaran semasa ulangkaji	3.98	0.8	4.5	16.5	51.9	26.3
5. Saya tanya diri sendiri soalan dari pembacaan	3.76	0	7.5	30.8	39.8	21.8
6. Saya cantumkan nota pelajaran dari pelbagai sumber	3.65	0	8.3	33.1	43.6	15.0
7. Saya beri pendapat sendiri bila berpeluang	3.80	2.3	3.0	27.1	48.1	19.5
8. Saya masukkan pandangan sendiri semasa catat nota	3.68	2.3	5.3	28.6	49.6	14.3

Dari Jadual 11 di atas, didapati bahawa pelajar MDAB paling banyak mengamalkan kaedah perbincangan dengan rakan-rakan semasa mengulangkaji di dalam Gaya Pembelajaran Mendalam tersebut. Min bagi item 1 ini mencatat bacaan paling tinggi iaitu 4.13. Dari segi peratusan pula, seramai 81.9% pelajar yang berbincang dengan rakan-rakan semasa mengulangkaji.

Kaedah di dalam Gaya Pembelajaran Mendalam yang mencatat bacaan min paling sedikit adalah kaedah mencantumkan nota pelajaran dari pelbagai sumber iaitu item 6. Nilai min hanya 3.65. Terdapat 33.1% pelajar yang memberi maklum balas kurang pasti terhadap pernyataan tersebut. Namun begitu 58.6% pelajar MDAB pula menyatakan bahawa mereka ada mencantumkan nota pelajaran dari pelbagai sumber. Peratusan tersebut menggambarkan bahawa lebih separuh dari pelajar MDAB sebenarnya mempunyai sikap berdikari di dalam pembelajaran. Sikap ini sebenarnya amatlah penting di dalam pengajian di peringkat tinggi ini dan seharusnya diberi pujian.

### Gaya Pembelajaran Terancang

Jadual 12 pula menunjukkan min dan peratus bagi Gaya Pembelajaran Terancang. Dari kesemua lapan item yang dikaji, hanya terdapat satu item yang mencatat bacaan kurang dari 3.5, manakala tujuh item lagi mencatat skor min melebihi 3.5.

Item yang mencatat skor min terendah ( $M=2.85$ ) tersebut ialah item 8 iaitu 'Saya jawab soalan ujian tanpa mengambil kira apa yang diingat dahulu'. Seramai 39.1% tidak bersetuju dan sangat tidak bersetuju dengan pernyataan tersebut. Ini menunjukkan bahawa terdapat 31.5% pelajar MDAB akan menjawab soalan ujian mengikut apa yang mereka hafal dan ingat dahulu. Manakala selebihnya (29.3%) kurang pasti dengan pernyataan tersebut.

Jadual 12: Min dan Peratus Gaya Pembelajaran Terancang

Item	Min	Peratus (%)				
		Sangat tidak setuju	Tidak setuju	Kurang pasti	Bersetuju	Sangat bersetuju
1. Saya rangka jawapan dahulu sebelum jawab ujian	3.74	1.5	13.5	18.8	41.4	24.8
2. Saya peruntuk masa yang cukup untuk buat nota sendiri	3.72	3.8	5.3	29.3	38.3	23.3
3. Saya cuba baca semua pelajaran secepat yang mungkin	3.54	3.0	9.0	34.6	37.6	15.8
4. Saya peruntuk masa yang cukup untuk buat nota yang diperlukan	3.79	0.8	6.0	24.1	51.9	17.3
5. Saya cuba buat nota secepat mungkin	3.74	1.5	3.0	32.3	45.9	17.3
6. Saya cuba buat ulangkaji secepat mungkin	3.77	0.8	3.8	30.1	48.1	17.3
7. Saya peruntuk masa yang cukup untuk ulangkaji	3.84	2.3	6.0	22.6	43.6	25.6
8. Saya jawab soalan ujian tanpa ambil kira apa yang diingat dahulu	2.85	18.0	21.1	29.3	21.1	10.5

Kaedah yang paling banyak diamalkan oleh pelajar MDAB di dalam Gaya Pembelajaran Terancang ialah memperuntuk masa yang cukup untuk mengulangkaji. Skor min untuk item 7 ini ialah 3.84. Manakala peratus pelajar yang bersetuju dan sangat bersetuju pula ialah 69.2%.

Terdapat 34.6% pelajar yang memberi maklum balas kurang pasti terhadap item 3 iaitu 'Saya cuba baca semua pelajaran secepat yang mungkin'. Manakala terdapat juga 12% pelajar MDAB yang tidak mencuba untuk membaca pelajaran secepat mungkin dengan memberi respon tidak setuju dan sangat tidak bersetuju. Selebihnya, seramai 53.4% iaitu melebihi separuh pelajar MDAB yang berusaha untuk membaca secepat mungkin semua pelajaran yang telah dipelajari.

### Gaya Pembelajaran Gigih Usaha

Ringkasan hasil dapatan min dan peratus untuk Gaya Pembelajaran Gigih Usaha pula boleh dilihat pada Jadual 13 seperti di bawah. Terdapat tujuh item yang mencatat bacaan skor min melebihi 3.5 dan hanya satu item sahaja mendapat skor min kurang dari 3.5. Min yang melebihi 3.5 menunjukkan pelajar ada mengamalkan dan mempraktikkan kaedah dari Gaya Pembelajaran Gigih Usaha dan min kurang dari 3.5 membawa maksud sebaliknya.

Pelajar MDAB didapati paling ramai mempraktikkan kaedah 'mencari punca kelemahan apabila prestasi menurun'. Min bagi item 1 ini bernilai 4.25. Dari segi peratusan pula seramai 88% yang bersetuju dan sangat bersetuju dengan pernyataan tersebut. Hanya 9% kurang pasti dan 3.1% pelajar tidak bersetuju dan sangat tidak bersetuju.

Para pelajar MDAB juga didapati menggunakan beberapa buah buku dalam menyelesaikan tugas. Item 2 ini mencatat bacaan skor min 3.92. Majoriti dari pelajar MDAB iaitu 77.5% mengamalkan kaedah ini. Namun begitu terdapat 6.8% pelajar yang hanya merujuk dari sebuah buku sahaja untuk menyelesaikan tugas yang diberi oleh pensyarah masing-masing. Selebihnya (15.8%) memberi respon kurang pasti terhadap pernyataan tersebut.

Jadual 13: Min dan Peratus Gaya Pembelajaran Gigih usaha

Item	Min	Peratus (%)				
		Sangat tidak setuju	Tidak setuju	Kurang pasti	Bersetuju	Sangat bersetuju
1. Saya cari punca kelemahan apabila prestasi menurun untuk memperbaiki	4.25	0.8	2.3	9.0	47.4	40.6
2. Saya guna beberapa buah buku dalam tugas	3.92	1.5	5.3	15.8	54.9	22.6
3. Saya siapkan tugas secepat mungkin	3.75	1.5	6.8	26.3	45.9	19.5
4. Saya buat nota sendiri apabila ada kesempatan	3.79	3.0	6.0	21.8	47.4	21.8
5. Saya berusaha selesaikan masalah matematik walau sukar	4.11	2.3	5.3	11.3	42.1	39.1
6. Saya baca apa yang perlu tanpa tunggu arahan pensyarah	3.56	3.8	9.0	29.3	43.6	14.3
7. Saya ulangkaji semua topik tanpa tunggu arahan pensyarah	3.39	5.3	12.8	30.1	41.4	10.5
8. Saya buat banyak latihan secara sendiri	3.57	4.5	7.5	34.6	33.1	20.3

Kaedah yang mencatat bacaan min paling rendah di dalam gaya pembelajaran ini ialah kaedah mengulangkaji semua topik tanpa menunggu arahan pensyarah. Skor min ialah 3.39. Terdapat 18.1% pelajar yang hanya akan mengulangkaji apabila pensyarah mengarahkan sedemikian. 30.1% pelajar memberi maklum balas kurang pasti, manakala lebih separuh dari pelajar MDAB (51.9%) lebih bersifat berdikari apabila bersetuju dan sangat bersetuju bahawa mereka mengulangkaji semua topik tanpa perlu menunggu arahan dari pensyarah masing-masing.

Jadual 13 juga menunjukkan terdapat 81.2% pelajar MDAB yang berusaha menyelesaikan masalah matematik walaupun sukar. Sikap ini amat penting di mana sikap tidak putus asa dan sentiasa berusaha akan membantu pelajar memperolehi keputusan cemerlang di dalam sesuatu subjek seperti matematik. Namun begitu terdapat juga 7.6% pelajar yang lebih suka bersikap putus asa dan tidak berusaha menyelesaikan masalah matematik apabila menghadapi kesukaran. Manakala selebihnya (11.3%) memberi respon kurang pasti terhadap pernyataan tersebut.

## Kesimpulan dan Cadangan

Memperkembangkan daya kreativiti pelajar bukanlah sesuatu idea yang baru tetapi telah menjadi matlamat penting dalam kebanyakan sistem pendidikan sejak awal lagi. Di negara kita selaras dengan falsafah pendidikan Negara, golongan pendidik seharusnya sentiasa berusaha meningkatkan kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif di kalangan pelajar. Sikap orientasi pendidikan negara yang berpaksikan kepada peperiksaan kadangkala menyebabkan pelajar kurang berminat untuk membina kemahiran berfikir kreatif. Pelajar sentiasa bergantung dengan teks di dewan kuliah menyukarkan pelajar membuat penaaakulan terhadap subjek yang diajar. Ini merumitkan pelajar untuk membuat sintesis atau hubungkait pengajaran dan isi kandung pembelajaran yang secara tidak langsung mempunyai pengaruh terhadap pencapaian akademik. Dalam masa yang sama pelajar kurang berdikari dan bergantung sepenuhnya kepada pendidik. Pemikiran seperti ini harus ditambah baik lebih-lebih lagi pelajar MDAB yang berlatar belakangkan keputusan di peringkat SPM yang pelbagai memerlukan kemahiran menyesuaikan diri dengan gaya pembelajaran di dalam kelas. Pelajar ini seharusnya perlu memiliki daya kreativiti yang luar biasa agar dapat melonjakkan keputusan peperiksaan di peringkat pra diploma. Oleh itu pensyarah yang mengajar program MDAB, yang mana aras pemikiran dan gaya belajar pelajar berbeza-beza di antara setiap orang pelajar, seharusnya memanfaatkan gaya kreatif di dalam pengajaran agar semua pelajar merasa tertarik dan berminat dengan corak pembelajaran yang dipamerkan. Dapatan kajian menunjukkan pelajar

bersetuju pensyarah yang mengajar program MDAB mengamalkan gaya kreatif dan mengguna pelbagai teknik ketika berada di dalam kelas dengan perolehan min 3.82. Walaupun item tersebut terendah dalam persepsi pelajar terhadap gaya pengajaran pensyarah tetapi nilai min masih melebihi 3.5 yang menunjukkan pelajar cenderung bersetuju dengan pernyataan tersebut. Manakala dari segi gaya pembelajaran yang diamalkan oleh pelajar MDAB gaya pembelajaran permukaan memperolehi skor min yang tertinggi iaitu 4.07 dan pelajar-pelajar kurang mengamalkan gaya pembelajaran terancang dengan nilai min 3.63. Dapatan ini menunjukkan pelajar MDAB memerlukan penerangan terperinci tentang tugas, untuk mengambil nota dan membuat ulangkaji yang diberi oleh pensyarah. Tidak dinafikan gaya pembelajaran yang diamalkan oleh pelajar akan mempengaruhi pencapaian akademik. Dunn (1995), pelajar yang menggunakan gaya pembelajaran akan mendapat pencapaian yang lebih baik berbanding dengan pelajar yang tidak konsisten dengan gaya pembelajaran tertentu. Setiap pelajar mempunyai gaya pembelajaran tersendiri di mana gaya pembelajaran pelajar adalah ditentukan oleh personaliti diri yang berbeza. Dalam kajian yang dilakukan oleh Hamizun Ismail et.al (1990), pelajar yang mempunyai sifat kebergantungan yang tinggi kepada pensyarah mempunyai peratus gagal yang lebih tinggi iaitu 71 % berbanding dengan pelajar yang berdikari jumlah peratus gagal ialah 9 % sahaja. Ini menunjukkan pelajar yang mengamalkan corak pembelajaran berdikari mendapat keputusan akhir yang lebih baik berbanding dengan pelajar yang bersifat bergantung. Oleh yang demikian, pensyarah program MDAB disarankan agar sentiasa menggalakkan pelajar MDAB untuk mengamalkan gaya pembelajaran yang tertentu sesuai dengan latar belakang keupayaan akademik masing-masing. Manakala pensyarah pula akan sentiasa berusaha meneliti dan mengenalpasti gaya pengajaran kreatif yang bersesuaian di dalam pengajaran dan pembelajaran. Ia bertujuan agar pelajar MDAB dapat memahami dengan lebih mendalam subjek yang dipelajari seterusnya meningkatkan potensi diri dan kecemerlangan akademik.

## Rujukan

- Amir Awang (1986). *Teori-teori pembelajaran*. Petaling Jaya: Penerbitan Fajar Bakti Sdn.Bhd., 4-5.
- Baum, S. & Ma, J. (2007). Education pays for individuals and society. *Higher Education*, 82(8), 1-48.
- Cheng, V.M.Y (2011). Infusing creativity into eastern classrooms:Evaluations from student perspectives. *Thinking Skills and Creativity*, 6 (2011), 67-87.
- Coleman, J.S (1960). The adolescent subculture and academic achievement. *American Journal of Sociology*, 327-347.
- Cotton, Julie.1996. *The theory of learning strategies; an introduction*.Kogan Pagen, London.
- Cropley, A. J. (2001). *Creativity in education and learning a guide for teachers and educators*. London: Kogan Page Limited.
- Dunn, Rita & Griggs Shirley. A. (1995). A meta-analysis validation of the Dunn & Dunn model of learning style preferences. *Journal of Education Research*, 88(6), 353.
- Felder, R.M & Silverman. L.K (1998). Learning and teaching styles in engineering education. *Journal of Engineering Education*. 78 (7), 674-681.
- Garity, J. (1985). Learning styles basis for creative teaching and learning. *Nurse Educator*, 10(2), 12-16.
- Gay, L.R & Airasian, P. (2003) *Educational research: competencies for analysis and applications*. e.7. New Jersey: Merrill Prentice Hall.
- Gregore, A. F. (1979). Learning/teaching styles:potent forces behind them. *Educational Leadership*, 36, 234-237.
- Hamizun Ismail et.al (1990). Analisis corak pembelajaran pelajar: satu kajian kes di pusat pengajian kuantitatif, UKM. *Prosiding Simposium Kebangsaan Sains Matematik ke-iv*. Pulau Pinang:USM.
- Hornig, J.S., Hong, J.C., ChanLin, L.J., Chang, S.H., & Chu, H.C. (2005). Creative teachers and creative teaching strategies. *International journal of Consumer Studies*, 29(4), 352-358.
- Hosseini, A. S. (2011). University student's evaluation of creative education in universities and their impact on their learning. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 15(2011), 1806-1812.
- Hui, A. N.N. & Yuen T. C.M. (2010). The blossoming of creativity in education in Asia: changing views and challenging practices. *Thinking Skills and Creativity*. 5(3), 155-158

- Keefe J.W (1997). *Assessing students learning styles: An overview students learning styles and brain behaviour*. Reston, VA ;National Association of Secondary School Principals.
- Kenneth D. Bailey (1978). *Methods Of social research*. New York: A Division Of Macmillan Publishing Co. Inc
- Khatena, J., & Torrance, E. P. (1976). *Khatena- Torrance Creative Perception Inventory*. Chicago:Stoelting.
- Khatena, J., & Torrance, E. P. (1998). *Khatena-Torrance Creative Perception Inventory: Instruction Manual*. Bensenville, IL: Scholastic Testing Service. (Originally published by Stoelting, 1976).
- Koentjaraningrat (1989). *Metode-metode penelitian masyarakat*. Jakarta:PT Gramedia.
- Leong Yin Ching et.al (1990). *Factors influencing the academic achievement of students in Malaysian schools*. Laporan Perancangan dan Penyelidikan, Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Mayer., R. E. (1983). Cognitive views of creativity: creative teaching for creative learning. *Contemporary Educational Psychology*, 14. 203-211.
- Mohamad Mohsin Bin Mohamad Said & Nasruddin Yunus (2008). *Halangan-halangan kepada usaha memupuk kreativiti di kalangan pelajar*. Johor: Prosiding SKIKS, UTM.
- Palaniappan, A. K. (2004). Excellence through creative teaching. paper presented at the *International Conference on Managing Teacher Education for Excellence at Faculty of Education, Chulalongkorn University, Thailand*: Bangkok.
- Rohana Yusof (2003). *Penyelidikan sains sosial*. Pahang: PTS Publications & Distributions Sdn. Bhd.
- Rowlands, S (2011). Discussion article: Disciplinary boundaries for creativity. *Scientific Research (Creative Education)*, 2(1), 47-55
- Selmes. I.P. (1987). *Improving study skills: Changing perspective in education*. Great Britain:Hodder and Stoughton Ltd.
- Shahabuddin Hashim dan Rohizani Yaakub (Dr.) (2003). *Psikologi pembelajaran dan personaliti*. Pahang: PTS Publications and Distributors Sdn. Bhd.51-67.
- Torrence, E.P. (1972). Can we teach children to think creatively? *The Journal of Creative Behavior*, 6(2), 114-143.
- Yaakub Isa (1996). *Almanak pendidikan*. Kuala Lumpur:Berita Publishing Sdn.Bhd.