

## **Pengajaran Pensyarah yang Berkesan**

**Normala Binti Ismail**

Fakulti Pengurusan Perniagaan  
Universiti Teknologi MARA Terengganu

**Mohamad Kamil Ariff Bin Khalid**

Fakulti Pengurusan Perniagaan  
Universiti Teknologi MARA Terengganu

### **Abstrak**

*Objektif utama kajian ini adalah untuk meninjau persepsi pelajar terhadap ciri-ciri pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan. Kajian ini merupakan satu kajian lapangan berdasarkan kajian rentas. Sampel kajian terdiri daripada dua ratus lapan puluh sembilan orang pelajar pelbagai bahagian dan program pengajian dari salah sebuah universiti awam tempatan. Data dikutip dengan mengedarkan borang soal selidik setelah memperoleh kebenaran daripada pihak pengurusan universiti. Data dari kajian ini diproses dan dianalisis berdasarkan pakej IBM Statistical Package for Social Sciences (SPSS) Statistics 20. Hasil analisis varians menunjukkan persepsi pelajar terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi di universiti terbabit tidak dipengaruhi oleh kehadiran pelajar ke kuliah, sama ada pelajar mempunyai asas dalam Kursus Ekonomi, minat dan program pengajian. Sebaliknya, ia adalah berdasarkan jantina, Kursus Ekonomi yang diambil, kategori pelajar dan bahagian pengajian. Kajian juga mendapati terdapat empat faktor yang mempengaruhi persepsi pelajar terhadap pengajaran pensyarah, iaitu sikap dan sahsiah pensyarah, personaliti pensyarah, hubungan pensyarah dengan pelajar dan pensyarah dalam pengajaran. Kajian turut menyarankan agar setiap pensyarah dapat menguasai isi kandungan pelajaran dengan baik di samping mempunyai pengetahuan yang mendalam mengenai isi pelajaran supaya mereka lebih berkeyakinan dan dapat menyampaikan pengajaran dengan baik.*

**Kata Kunci: Pengajaran berkesan, sikap dan sahsiah pensyarah, personaliti pensyarah, hubungan pensyarah dengan pelajar dan pensyarah dalam pengajaran.**

### **Pengenalan**

Pensyarah memainkan peranan yang penting dalam proses pendidikan, pengajaran dan pembelajaran. Pensyarah yang mempunyai sahsiah yang baik boleh melaksanakan dengan berjaya pendidikan yang bersepadu berasaskan Falsafah Pendidikan Negara yang dapat melahirkan rakyat Malaysia berilmu pengetahuan, berketrampilan, berakhlak mulia, bertanggungjawab dan berkeupayaan mencapai keyakinan diri serta memberi sokongan terhadap keharmonian dan kemakmuran masyarakat dan negara.

Pensyarah bertindak sebagai salah seorang pengurus kerana melaksanakan beberapa fungsi pengurusan dalam bilik kuliah bagi melaksanakan kurikulum. Proses pengajaran dan pembelajaran melibatkan interaksi antara pensyarah dengan pelajar. Hasil perhubungan ini akan menentukan sama ada pensyarah boleh mengajar, dan sama ada pelajar bersedia untuk belajar. Oleh itu, keberkesanan pengajaran pensyarah bergantung kepada bagaimana

seseorang pensyarah itu dapat menyesuaikan diri dan memahami masalah pembelajaran pelajar-pelajarnya.

Menurut Robiah Sidin dan Hassan Langgulung (1980) sifat-sifat orang yang menjadi pensyarah terbahagi kepada tiga golongan, iaitu:

- (i) Pensyarah yang sebenar-benarnya pensyarah dalam erti kata beliau berdedikasi, suka dan minat pada pekerjaannya.
- (ii) Pensyarah yang bukan pensyarah dalam erti kata beliau tidak berminat dengan profesionnya. Beliau menjadi pensyarah secara kebetulan dan menunggu peluang untuk melompat ke pekerjaan lain.
- (iii) Pensyarah yang kehilangan arah disebabkan oleh kekecewaan dan masalah peribadi yang tidak dapat diatasi. Kedudukan golongan ini adalah antara (i) dan (ii). Golongan ini boleh berubah untuk menjadi golongan (i) atau (ii) jika mereka mahu.

Medley (1982) berpendapat kualiti perhubungan antara pensyarah dengan pelajar mempunyai kesan terhadap kesediaan pelajar mengambil bahagian semasa dalam kuliah. Beliau berpendapat bahawa jika hubungan yang positif wujud antara pensyarah dengan pelajar, ia akan membuatkan seseorang pelajar itu berusaha dan bekerjasama dengan pensyarahnya. Bagi pelajar pula, peranan utama pensyarah adalah mengajar. Kebiasaannya, pelajar memerlukan penerangan yang jelas daripada pensyarah mengenai masalah pembelajaran dan bimbingan ke arah penyelesaian masalah.

McNergney dan Caldwell (1988) berpendapat bahawa kepimpinan pensyarah dalam bilik kuliah mempunyai kesan yang positif terhadap hasil pembelajaran, iaitu dari segi tingkah laku, sikap dan akademik pelajar. Kajian mereka mendedahkan bahawa terdapat tujuh faktor utama yang mendorong keberkesanan pengajaran seseorang pensyarah, iaitu suasana pembelajaran yang tenteram, ketrampilan pensyarah, masa yang mencukupi, peralatan yang mencukupi, penghargaan yang tinggi, pengesanan kemajuan pelajar dan penyeliaan pengajaran yang berkesan.

Menurut George (1976) pengajaran yang berkesan merupakan pengajaran yang boleh meningkatkan pembelajaran dalam diri pelajar. Pembelajaran yang efektif hanya boleh berlaku dalam suasana yang sihat, bersemangat dan demokratik. Hasil pembelajaran akan mengubah tingkah laku pelajar akibat daripada penerimaan pengetahuan atau kepercayaan yang baru. Perkembangan seseorang pelajar itu pula merangkumi aspek jasmani, emosi, rohani dan intelek.

Getzels dan Jackson (1963) dalam kajian mereka mendapati bahawa pensyarah yang efektif adalah pensyarah yang mempunyai beberapa sifat seperti pengetahuan yang mendalam, adil, bertanggungjawab, dinamik, terbuka, tegas, dedikasi, demokratik dan hubungan interpersonal yang baik. Proses pengajaran adalah sesuatu yang kompleks. Justeru itu, pengajaran yang menarik dan berkesan merupakan pengajaran yang boleh menghasilkan pembelajaran pelajar sebagaimana yang diharapkan oleh masyarakat dan negara.

## **Objektif Kajian**

Tujuan kajian ini adalah untuk:

- (i) Meninjau persepsi pelajar terhadap ciri-ciri pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan.

- (ii) Mengetahui sikap dan sahsiah pensyarah yang mempengaruhi minat pelajar untuk belajar.
- (iii) Mengenal pasti ciri-ciri pensyarah dari aspek personaliti yang boleh menarik minat pelajar untuk belajar.
- (iv) Mengenal pasti bentuk perhubungan antara pensyarah dengan pelajar yang mempengaruhi keberkesanan proses pengajaran dan pembelajaran.
- (v) Melihat ciri-ciri pensyarah Ekonomi yang berkesan dalam pengajaran.
- (vi) Mengemukakan cadangan dan penyelesaian kepada masalah yang dikenal pasti.

### **Hipotesis Kajian**

Bagi tujuan kajian ini, sebanyak enam hipotesis telah dibentuk. Hipotesis-hipotesis tersebut adalah seperti berikut:

- Hipotesis 1 Tiada perbezaan antara jantina, minat, kehadiran pelajar dan pelajar-pelajar yang mempunyai asas dalam Kursus Ekonomi terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan.
- Hipotesis 2 Persepsi terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan adalah sama tanpa mengambilkira Kursus Ekonomi yang diambil pelajar, kategori, program pengajian dan bahagian pelajar.
- Hipotesis 3 Satu set pembolehubah bebas personaliti pensyarah secara signifikan tidak dapat menghuraikan varians dalam persepsi terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan.
- Hipotesis 4 Satu set pembolehubah bebas ciri-ciri pensyarah dalam pengajaran secara signifikan tidak dapat menghuraikan varians dalam persepsi terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan.
- Hipotesis 5 Satu set pembolehubah bebas ciri-ciri sikap dan sahsiah pensyarah secara signifikan tidak dapat menghuraikan varians dalam persepsi terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan.
- Hipotesis 6 Satu set pembolehubah bebas ciri-ciri hubungan pensyarah dengan pelajar secara signifikan tidak dapat menghuraikan varians dalam persepsi terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan.

### **Metodologi Kajian**

Kajian ini merupakan suatu kajian lapangan berdasarkan kajian rentas di mana satu atau beberapa pembolehubah bersandar dan pembolehubah bebas dikaji di kalangan pelajar peringkat Diploma di sebuah universiti awam tempatan. Unit analisis adalah terdiri daripada para pelajar yang respons terhadap kajian.

Populasi kajian ini adalah terdiri daripada pelajar-pelajar peringkat Diploma daripada program pengajian Diploma Perakaunan (DP), Diploma Perbankan (DB), Diploma Pentadbiran Awam (DA) dan Diploma Pengurusan Perniagaan (DS). Persampelan ini meliputi pelajar-pelajar daripada bahagian tiga hingga lapan. Apabila kebenaran diperoleh daripada pihak pengurusan universiti terbabit, maka satu prosedur persampelan rawak nisbah berstrata, yang meliputi keempat-empat program pengajian telah digunakan. Sebanyak tiga ratus borang

soal selidik telah diedarkan dan daripada jumlah tersebut, sebanyak dua ratus lapan puluh sembilan (96.30%) borang sesuai digunakan untuk analisis selanjutnya dan sebelas (3.70%) borang lagi tidak dapat digunakan kerana terdapat beberapa bahagian soalan yang tidak berjawab.

Ringkasan struktur soal selidik yang berkaitan dengan kajian adalah seperti ditunjukkan dalam Jadual 1.

Jadual 1: Struktur Soal Selidik

Bahagian	Perkara	Nombor Soalan
A	Latar Belakang Responden	A1 – A12
B	Personaliti Pensyarah	B1 – B14
C	Pensyarah dalam Pengajaran	C1 – C27
D	Hubungan Pensyarah dengan Pelajar	D1 – D5
E	Sikap dan Sahsia Pensyarah	E1 – E5

### Analisis Data

Data dari kajian ini dianalisis menggunakan pakej IBM Statistical Package for Social Sciences (SPSS) Statistics 20. Oleh itu, taburan frekuensi dan peratusan data nominal digunakan bagi menggambarkan persampelan. Keputusan taburan dibentangkan menggunakan jadual kekerapan. Keputusan diambil berdasarkan kesahihan dan kepentingan sesuatu data yang ditentukan oleh kekerapan dan nilai peratusan responden yang memperakukan kebenaran data tersebut. Bagi mengukur kesahihan data interval, analisis faktor digunakan. Melalui analisis faktor, pembolehubah-pembolehubah tidak lagi dikategorikan sebagai bersandar atau bebas, sebaliknya seluruh hubungan yang saling berkait di kalangan pembolehubah akan dikaji. Analisis ini akan mengurangkan bilangan pembolehubah yang saling berkait kepada beberapa faktor atau dimensi yang munasabah bagi tujuan analisis selanjutnya. Seterusnya, teknik kebolehpercayaan Alpha Cronbach digunakan bagi mengukur kebolehpercayaan faktor-faktor tersebut dan kebolehpercayaannya akan diterima jika nilai Alpha adalah melebihi 0.60. Kesemua faktor tersebut kemudiannya dikelompokkan dan dinamakan sebagai pembolehubah baru. Interkorelasi di kalangan pembolehubah pula diuji menggunakan prosedur Matriks Korelasi Pearson.

Bagi menguji Hipotesis 1, ujian-t digunakan bagi melihat sama ada wujud perbezaan jantina, minat pelajar, kehadiran pelajar ke kuliah dan mempunyai kursus asas dalam Ekonomi terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan. Seterusnya, bagi menguji Hipotesis 2, ujian ANOVA Sehalu digunakan bagi melihat sama ada persepsi terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan adalah sama tanpa mengambilkira Kursus Ekonomi yang diambil oleh pelajar, kategori, program pengajian dan bahagian pengajian pelajar. Akhirnya, analisis regresi berganda dilakukan bagi menguji Hipotesis 3, 4, 5 dan 6 yang menyatakan personaliti pensyarah, pensyarah dalam pengajaran, sikap dan sahsiah pensyarah serta hubungan pensyarah dengan pelajar berhubungan signifikan dengan persepsi pelajar terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan.

### Analisis Deskriptif

Daripada 289 responden yang diselidiki, 27.34% adalah responden lelaki, sementara 72.66% adalah perempuan. Dari aspek jantina, peratusan responden yang lebih tinggi adalah

perempuan. Dari aspek umur, tiga kategori umur responden telah diambil kira. Kategori umur yang paling tinggi ialah antara 20 hingga 25 tahun, iaitu sebanyak 96.50%. Dari segi rekod pencapaian HPGK pula, data menunjukkan 7.30% pelajar mendapat HPGK 3.51 – 4.00, 40.50% pelajar mendapat 3.01 – 3.50, 40.80% pelajar mendapat 2.51 – 3.00, 11.10% memperoleh 2.01 – 2.51 dan baki 0.30% mencapai HPGK kurang dari 2.00. Dalam kajian ini, Kursus Ekonomi merujuk kepada tiga kursus utama, iaitu kursus Mikroekonomi (EC1), kursus Makroekonomi (EC2) dan kursus Ekonomi Malaysia (EC3). Data menunjukkan bahawa 100% pelajar telah mengambil kursus EC1, 76.50% mengambil kursus EC2 dan 23.90% mengambil kursus EC3. Mereka terdiri daripada pelajar-pelajar program pengajian DS 24.90%, DB 22.10%, DP 23.50% dan DA 29.40%. Dari segi kategori pelajar pula, data menunjukkan bahawa 94.80% adalah pelajar fresh (yang mengambil kursus Ekonomi kali pertama), 3.10% droppers (tanggung mengambil kursus Ekonomi) dan baki 2.10% adalah pelajar repeaters (mengulang). Daripada 2.10% pelajar repeaters, 1.80% responden didapati mengulang sebanyak satu kali, manakala baki 0.30% responden pula mengulang sebanyak dua kali. Jumlah responden yang paling ramai ialah pelajar-pelajar bahagian 06 di mana terdapat 42.21% responden. Manakala jumlah responden yang paling rendah terdiri daripada pelajar-pelajar bahagian 08, iaitu seramai 0.69%.

Dari segi gred yang diperoleh untuk kursus EC1, data menunjukkan 0.70% pelajar memperoleh gred A+, 11.10% gred A, 5.90% gred A–, 20.80% gred B+, 28% gred B, 7.60% gred B–, diikuti dengan 14.50% gred C+, 9.70% gred C dan baki 1.70% pelajar lagi gagal dengan 0.30% memperoleh gred C– dan 1.40% gred D. Dari segi keputusan EC2 pula, data menunjukkan 0.30% pelajar memperoleh gred A+, 4.20% gred A, 5.90% gred A–, 16.30% gred B+, 18% gred B, 11.80% gred B–, 10% gred C+, 9.30% gred C dan baki 0.60% pelajar lagi gagal dengan masing-masing memperoleh gred C– dan D+. Seterusnya, data keputusan gred EC3 menunjukkan bahawa 3.80% memperoleh gred A, 4.80% gred B+, 6.90% gred B, 1.70% gred B–, 2.10% gred C+ dan baki 0.70% pula gred C. Dapatan kajian menunjukkan majoriti pelajar secara purata memperoleh gred B bagi kursus EC1, EC2 dan EC3.

Responden turut diajukan soalan mengenai sama ada mereka berminat dengan Kursus Ekonomi yang diambil. Daripada 289 responden tersebut, 78.20% menyatakan mereka meminati Kursus Ekonomi yang diambil berbanding dengan 21.80% responden yang tidak berminat. Seterusnya, seramai 35.60% responden menyatakan bahawa mereka mempunyai asas dalam Kursus Ekonomi semasa di peringkat sekolah menengah berbanding dengan 64.40% yang tidak mempunyai asas dalam Kursus Ekonomi. Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa 54.30% pelajar pernah ponteng kuliah dalam Kursus Ekonomi berbanding dengan 45.70% yang tidak pernah ponteng. Akhir sekali, keputusan kajian menunjukkan bahawa terdapat empat belas ciri-ciri personaliti pensyarah pilihan pelajar. Ukuran personaliti pensyarah ini ditentukan oleh para pelajar berdasarkan skala Likert yang diberikan, iaitu (1) sebagai amat setuju dan (5) sebagai amat tidak setuju. Keputusan menunjukkan lima ciri utama personaliti pensyarah pilihan majoriti pelajar terdiri daripada menepati masa (17.60%), tegas (11.40%), prihatin (10.70%), rajin (10.40%) dan mesra (9.70%). Sebaliknya, ciri personaliti pensyarah yang paling tidak digemari oleh pelajar adalah garang.

### **Dapatan Dan Rumusan Kajian**

Keputusan analisis frekuensi menunjukkan terdapat lima ciri utama personaliti pensyarah yang menjadi pilihan majoriti pelajar, iaitu mesra, tegas, prihatin, menepati masa dan rajin.

Keputusan juga menunjukkan personaliti pensyarah yang paling tidak digemari oleh pelajar adalah garang.

Seterusnya, analisis faktor menunjukkan terdapat empat set pembolehubah yang mempengaruhi persepsi pelajar terhadap ciri-ciri pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan, iaitu personaliti pensyarah, pensyarah dalam pengajaran, hubungan pensyarah dengan pelajar dan sikap serta sahsiah pensyarah. Bagi personaliti pensyarah terdapat tiga faktor yang mempengaruhi, iaitu Prihatin, Peramah dan Tegas. Bagi pensyarah dalam pengajaran pula, terdapat empat faktor yang mempengaruhi, iaitu Persediaan, Perancangan dan Pelaksanaan Pengajaran, Pengetahuan dan Pengalaman Mengajar, Sensitiviti dan Penilaian Pengajaran. Bagi hubungan pensyarah dengan pelajar pula, kajian mendapati terdapat lima faktor yang mempengaruhi, iaitu Mengancam, Dorongan dan Galakan, Menghargai, Persaingan yang Positif, Keyakinan dan Harapan. Akhir sekali, bagi sikap dan sahsiah pensyarah terdapat enam faktor yang mempengaruhi, iaitu Bersikap Adil, Pujian dan Jawapan, Kesalahan, Bertimbangrasa, Berleter dan Menyindir Pelajar. Kajian turut mendapati keempat-empat set pembolehubah terbabit telah memenuhi maksud kebolehpercayaan statistik (Alpha Cronbach).

Keputusan Matriks Korelasi Pearson pula menunjukkan terdapat hubungan antara keempat-empat set pembolehubah dengan faktor-faktor dalamannya. Korelasi persepsi responden terhadap personaliti pensyarah menunjukkan wujudnya hubungan positif dengan faktor Prihatin, Peramah dan Tegas. Manakala, keputusan korelasi pensyarah dalam pengajaran juga turut menunjukkan hubungan yang sama dengan faktor Sensitiviti, Persediaan, Perancangan dan Pelaksanaan Pengajaran, Pengetahuan dan Pengalaman Mengajar dan Penilaian Pengajaran. Seterusnya, bagi hubungan pensyarah dengan pelajar, keputusannya menunjukkan bahawa terdapat hubungan positif dengan faktor Mengancam, Menghargai, Keyakinan dan Harapan, Dorongan dan Galakan dan Persaingan yang Positif. Akhirnya, keputusan korelasi sikap dan sahsiah pensyarah juga menjelaskan terdapat hubungan positif dengan Bersikap Adil, Kesalahan, Bertimbangrasa, Berleter, Pujian dan Jawapan dan Menyindir Pelajar.

Selanjutnya, keputusan ujian Hipotesis menunjukkan persepsi pelajar terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan di universiti terbabit dipengaruhi oleh faktor-faktor yang berbeza. Keputusan menunjukkan persepsi mereka tidak ditentukan oleh faktor kehadiran pelajar ke kuliah, sama ada pelajar mempunyai asas dalam Kursus Ekonomi mahupun program pengajian yang diambil. Sebaliknya, persepsi para pelajar adalah berdasarkan faktor jantina, Kursus Ekonomi yang diambil, kategori pelajar dan bahagian pengajian. Keputusan ujian Post Hoc pula mendapati kursus EC1, pelajar-pelajar fresh dan pelajar-pelajar daripada bahagian 07 mempunyai perbezaan yang paling tinggi.

Akhir sekali, analisis regresi berganda dilaksanakan dalam empat set menggunakan kaedah Enter. Set pertama menggunakan HPGK sebagai pembolehubah bersandar dan faktor-faktor Tegas, Peramah dan prihatin sebagai set pembolehubah bebas. Hasil analisis menunjukkan hanya Peramah (peramah, mesra dan berjenaka) merupakan penganggar signifikan bagi HPGK. Bagi set kedua pula, hasil analisis menunjukkan Persediaan, Perancangan dan Pelaksanaan Pengajaran di samping Pengetahuan dan Pengalaman Mengajar mempunyai hubungan yang signifikan dengan HPGK. Keputusan analisis turut menunjukkan Pengetahuan dan Pengalaman Mengajar (pensyarah perlu mempelbagai tugas dan aktiviti supaya pembelajaran menyeronokkan, pensyarah hendaklah melibatkan pelajar dengan aktif, pensyarah hendaklah memberi rangsangan kepada pelajar, pensyarah hendaklah selalu

memberi galakan, pensyarah hendaklah menggalakkan pelajar bertanya soalan dan pensyarah mestilah menggunakan alat bantuan mengajar) paling kuat mempengaruhi HPGK. Selanjutnya, keputusan bagi set ketiga menunjukkan wujud hubungan signifikan antara pensyarah dengan pelajar dan HPGK. Faktor Bertimbangrasa (pensyarah mestilah bertimbangrasa dengan menunjukkan simpati di atas kelemahan pelajar) pula merupakan penganggar paling berpengaruh terhadap HPGK dalam model ini. Akhir sekali, keputusan set terakhir menunjukkan bahawa wujud hubungan signifikan antara pensyarah dengan pelajar. Faktor Mengancam (tidak mengancam untuk mendenda pelajar) pula merupakan penganggar paling berpengaruh terhadap HPGK dalam model ini.

Daripada kajian ini beberapa rumusan terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan dapat dilihat dari aspek personaliti, perlakuan pengajaran, hubungan dan sikap pensyarah terhadap pelajar. Misalnya, pengajaran pensyarah akan menjadi lebih berkesan dan dapat menarik perhatian pelajar jika mempunyai suara yang jelas, sentiasa cergas dan ceria. Pensyarah perlu tegas dengan pelajar tetapi bukan garang. Cara ketrampilan pensyarah juga hendaklah kemas dan sesuai dengan personaliti seorang pengajar.

Selain itu, pensyarah juga tidak seharusnya membezakan pelajar dalam kuliah. Pensyarah mestilah bersikap adil dan bertimbangrasa terhadap setiap pelajar dalam setiap perkara. Pensyarah seharusnya jangan suka menyindir atau memperkecilkan kebolehan pelajar atau sentiasa mencari kesalahan pelajar dan suka berleter, kerana ini akan membuatkan pelajar bosan dan membenci pensyarah. Di samping itu, pensyarah juga perlu menyediakan pelbagai peluang untuk mengembangkan potensi individu pelajar. Perbezaan kebolehan individu hendaklah diambilkira dalam pengajaran pensyarah bagi memenuhi keperluan yang berbeza dari segi minat. Pensyarah perlu mempelbagaikan usaha bagi menarik minat pelajar. Dengan kata lain, pensyarah perlulah menjalinkan hubungan yang baik dengan pelajar-pelajarnya. Perhubungan yang baik boleh mewujudkan persefahaman, kemesraan dan perkembangan sahsiah yang sihat. Justeru, apabila perhubungan tersebut wujud, maka pengajaran dan pembelajaran akan berjalan lancar dan menyeronokkan.

### **Cadangan Dan Penutup**

Penyelidik menyarankan kajian mengenai persepsi pelajar terhadap ciri-ciri pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan dan faktor-faktor yang berkaitan hendaklah lebih komprehensif, melibatkan persampelan dan skop yang lebih besar. Begitu juga penyelidik mencadangkan agar suatu kajian perbandingan dijalankan antara Institusi Pengajian Tinggi (IPT) yang wujud untuk menentukan generalisasi hasil kajian yang lebih meluas.

Seterusnya, penyelidik berpendapat bahawa kajian berkaitan dengan pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan ini perlu diperkembangkan lagi. Walaupun kajian ini mendapati HPGK sebagai penentu keberkesanan pengajaran pensyarah Ekonomi, namun pengukurannya masih lagi boleh diperbaiki. Oleh itu, dicadangkan dalam kajian lain motivasi dan kesungguhan, disokong dengan kemampuan semulajadi pelajar dijalankan bagi mengukur keberkesanan pengajaran pensyarah Ekonomi.

Kajian khusus juga perlu dijalankan untuk menilai sejauh manakah faktor hubungan dengan pelajar (Hubungan) begitu signifikan dalam mempengaruhi persepsi pelajar terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan. Bagaimana dan dalam bentuk apakah faktor Hubungan begitu berpengaruh terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan juga perlu dikenal pasti.

Selain itu, kajian ini juga terhad kepada persepsi pelajar terhadap pengajaran pensyarah Ekonomi yang berkesan. Skop kajian ini adalah terbatas kepada sampel yang mewakili populasi kecil, iaitu pelajar-pelajar. Oleh itu, dicadangkan dalam kajian lain persepsi pensyarah terhadap kompetensi pengajaran turut dijalankan bagi mengukur keberkesanan pengajaran mereka. Akhir sekali, dapatan kajian ini bukanlah muktamad. Walau bagaimanapun, ia boleh dijadikan sebagai panduan bagi memperbaiki dan mempertingkatkan mutu sistem pengajaran dan pembelajaran, bukan sahaja di peringkat prasekolah, sekolah, malah di universiti.

## Rujukan

- Anderson G., Benjamin, D. & Fuss, M. (1994). The Determinants of Success in University Introductory Economic Courses. *The Journal of Economic Education*. 25: 99-120.
- Borg, M. & Shapiro, S. (1996). Personality Type and Student Performance in Principles of Economics. *The Journal of Economic Education*. 27: 3-25.
- Browne, N. M., Hoag, J., Wheeler, M. V. & Boudreau, N. (1991). The Impact of Teachers in Economic Classrooms. *The Journal of Economics*. XVII: 25-30.
- Buckles, S. G. & McMahon, M. E. (1971). Further Evidence on the Value of Lecture in Elementary Economics. *The Journal of Economic Education* 2 (2): 138-141.
- Durden, G. C. & Ellis, L. V. (1995). The Effects of Attendance on Student Learning in Principles of Economics. *The American Economic Review Papers and Proceedings*. 85 (2): 343-346.
- George, J. M. (1976). *Psychology for Effective Teaching*. Third Edition. New York: Holt and Rinehart Incorporation.
- Getzels, J. W. & Jackson, P. W. (1963). The Teachers' Personality and Their Characteristics. In *Handbook of Research and Teaching*. Chicago: Rand McNolly.
- Martin, M. A. (1989). Course Prerequisites and Undergraduate Student Performance in Agricultural Economics. *NACTA Journal* 33: 38-42.
- McNergney, R. & Caldwell, M. (1988). *Guide to Classroom Teaching*. Boston: Allyn and Bacon.
- Medley, D. M. (1982). Teacher Effectiveness. *Encyclopedia of Educational Research*. Fifth Edition. New York: The Free Press.
- Robiah Sidin & Hassan Langgulung. (1980). Ke Arah Pembentukan Guru-Guru yang Kreatif. Jabatan Pendidikan: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Romer, D. (1993). Do Students Go to Class? Should They? *The Journal of Economic Perspectives*. 7 (2): 167-174.



- Seigfried, J. J. & Fels, R. (1979) Research on Teaching College Economics: A Survey. *The Journal of Economic Literature*. 17 (3): 923-969.
- Tay, R. (1994). Student's Performance in Economics: Does the Norm Hold Across Cultural and Institutional Setting? *The Journal of Economic Education*. 25: 291-302.
- Topping, E. (1994). The Effects of Absences on Performance in Principles of Macroeconomics. *Missouri Academy of Science Annual Meeting*. Missouri: Cape Girardeau.
- Wetzel, J. N. (1977). Measuring Student Scholastic Effort: An Economic Theory of Learning Approach. *The Journal of Economic Education*. 9: 34-40.