



Tahap dan Keperluan Kompetensi dalam Bidang Penyelidikan dan Penulisan di kalangan Pensyarah

*Kamisah Hj Ariffin
Asmidar Alias
Norshariza Mohamad Bhkari*

ABSTRAK

Pembudayaan penyelidikan dan penulisan di kalangan pensyarah universiti telah menjadi satu tuntutan dalam dunia pendidikan hari ini. Kertas kerja ini melaporkan hasil tinjauan tahap kompetensi pensyarah di Universiti Teknologi MARA Pahang dalam bidang penyelidikan dan penulisan yang mungkin mempunyai implikasi kepada trend aktiviti penyelidikan dan penulisan para pensyarah. Kajian menunjukkan bahawa sebahagian besar dari pensyarah hanya berada di tahap berpengetahuan dalam kompetensi penyelidikan dan penulisan. Sementara peratusan responden yang berkemahiran dalam kedua-dua bidang ini adalah agak rendah. Dapatan ini mungkin boleh merungkai persoalan mengapa pembudayaan penyelidikan dan penulisan sukar dipraktikkan di universiti ini walaupun pelbagai strategi telah dirangka dan insentif diberikan. Hasil kajian ini juga mencadangkan bahawa pembentukan budaya yang dihasrat dan dicita-citakan itu dapat direalisasikan dengan mengenalpasti keperluan sebenar kompetensi pensyarah. Berdasarkan maklumbalas yang diterima, kertas kerja ini mencadangkan beberapa program yang boleh dijalankan untuk meningkatkan kompetensi pensyarah dalam kedua-dua bidang ini.

Kata kunci: *kompetensi, penulisan, penyelidikan*

Pendahuluan

Aktiviti penyelidikan dan penulisan telah menjadi agenda penting dalam pembangunan pendidikan negara. Ini adalah kerana melalui penyelidikan, ilmu atau pengetahuan baru dapat diketahui dan diperolehi. Ilmu ini, apabila disebarkan dan dikongsi melalui penulisan, mampu mewujudkan 'a learning society'. Ini ditegaskan oleh Stenhouse (1975, hal. 165),

It is difficult to see how teaching can be improved or how curricular proposals can be evaluated without self-monitoring on the part of teachers. A research tradition which is accessible to teachers and which feeds teaching must be created if education is to be significantly improved.

(Sukar untuk melihat bagaimana pengajaran boleh diperbaiki atau bagaimana proposal kurikulum boleh dinilai tanpa pemantauan sendiri oleh guru. Tradisi menyelidik yang boleh disertai oleh guru, dan yang membantu pengajaran perlu diwujudkan untuk memajukan bidang pendidikan).

Dalam konteks pembangunan universiti pula, harapan yang tinggi telah diletakkan ke atas penglibatan pensyarah dalam bidang penyelidikan dan penulisan untuk menentukan

kebolehcapaian sasaran status sesebuah universiti itu. Seperti yang ditekankan oleh Salbiah Ani (2009), isu penarafan kini 'seperti virus menyerang institusi pengajian tinggi awam (IPTA) negara ini'. Dalam kata lain, penyelidikan dan penulisan telah dijadikan sebagai neraca akan status sesebuah universiti itu. Universiti Teknologi MARA (UiTM), misalnya, telah mensasarkan untuk mencapai status Universiti Penyelidikan (RU) pada tahun 2010 dan Universiti Bertaraf Dunia (WCU) pada tahun 2020. Implikasinya, pensyarah UiTM tidak boleh bekerja cara lama. Bilangan penyelidikan dan *citation index* perlu ditingkatkan untuk mencapai sasaran tersebut. Ini juga bermakna bahawa untuk memastikan seseorang itu terus relevan sebagai seorang pensyarah di UiTM, selain memiliki kelayakan profesional yang asas, beliau juga perlu memupuk minat, membina dan menguasai kemahiran dalam bidang penyelidikan dan penulisan.

Di UiTM Pahang, pelbagai strategi telah disarankan, bermacam galakan insentif telah diberikan dan beberapa anugerah telah diwujudkan untuk mengimarahkan aktiviti penyelidikan dan penulisan di kalangan pensyarah. Namun begitu, laporan tahunan dari Unit Pengurusan Penyelidikan (RMU) dan Unit Penerbitan Universiti (UPENA) menunjukkan bahawa tidak semua pensyarah melibatkan diri dalam kedua-dua bidang ini. Laporan dari RMU menunjukkan bahawa hanya 22.4% (56) pensyarah yang terlibat dalam bidang penyelidikan pada tahun 2008. Manakala laporan yang dijana dari *Publication Respository Integration Management* (PRISMa) menunjukkan bahawa hanya 28.4% (71) pensyarah yang terlibat dalam aktiviti penulisan sepanjang tahun 2008.

Laporan di atas menunjukkan bahawa kebolehcapaian status UiTM sebagai sebuah RU mungkin agak sukar jika trend semasa tidak berubah. Alasan bahawa beban tugas yang sarat sememangnya perlu diambilkira oleh pihak pengurusan jika ingin bergerak secara serius ke arah pembudayaan penyelidikan dan penulisan. Namun begitu, didapati beberapa pensyarah yang beban tugas akademik mereka lebih ringan berbanding rakan sejawat yang lain, tidak melakukan sebarang aktiviti penulisan dan penyelidikan. Sebaliknya ada pensyarah yang mempunyai beban tugas akademik yang lebih berat telah berjaya menjalankan penyelidikan dan menghasilkan penulisan.

Temubual penulis secara informal bersama beberapa orang rakan pensyarah menunjukkan bahawa tidak semua pensyarah mampu menjalankan penyelidikan dan menghasilkan penulisan kerana mereka tidak mempunyai pengetahuan dan kemahiran asas dalam kedua-dua bidang ini. Ini adalah kerana tidak semua pensyarah yang dilantik pernah melakukan penyelidikan semasa di peringkat pengajian. Oleh itu, kertas kerja ini meninjau sejauh mana pensyarah di UiTM Pahang mempunyai kompetensi dalam bidang-bidang ini. Tahap kompetensi yang dimiliki mungkin boleh menyebabkan seseorang pensyarah itu mahu melibatkan diri dalam kedua-dua bidang ini, atau sebaliknya. Dapatan dari tinjauan ini mungkin akan dapat membantu pihak pengurusan mengatur strategi yang lebih realistik untuk membudayakan penyelidikan dan penulisan di kalangan pensyarah.

Kerangka Konsep Kompetensi dalam Penyelidikan dan Penulisan

Tidak banyak kajian yang telah dilakukan berkaitan kompetensi ahli akademik dalam bidang penyelidikan dan penulisan, serta penglibatan mereka dalam kedua-dua bidang ini. Kajian Nair et al. (2005) ke atas 161 orang pensyarah baru Institut Pendidikan Guru di Malaysia mendapati bahawa cabaran yang paling utama dalam membudayakan aktiviti penyelidikan dan penulisan di kalangan mereka ialah kurangnya kemahiran dalam perkara-perkara yang berkaitan dalam bidang-bidang ini. Antara kompetensi yang diperlukan oleh pensyarah ialah pengetahuan asas penyelidikan, analisis data, metodologi penyelidikan kualitatif dan kajian tindakan. Laporan dari

kajian mereka telah dijadikan sebagai panduan untuk merangka program latihan yang sesuai dan efektif untuk meningkatkan kemahiran pensyarah.

Maklumat dari kajian Nair et al. (2005) ini telah digunakan sepenuhnya untuk dijadikan kerangka konsep kompetensi dalam bidang penyelidikan dan penulisan. Berdasarkan maklumat tersebut, penulis telah menggariskan tujuh komponen utama yang perlu ada dalam kerangka konsep kompetensi penyelidikan dan penulisan iaitu:

- a) Perkara am berkenaan penyelidikan
- b) Pernyataan masalah
- c) Sorotan/tinjauan literatur
- d) Metodologi penyelidikan kuantitatif
- e) Metodologi penyelidikan kualitatif
- f) Penyelidikan tindakan
- g) Penulisan akademik

Setiap dari tujuh (7) komponen ini pula mengandungi beberapa sub-komponen yang menerangkan kompetensi tersebut dengan lebih terperinci.

Objektif Kajian

Seperti yang dinyatakan di atas, elemen kompetensi mungkin telah menjadi salah satu faktor penglibatan pensyarah secara aktif dalam bidang penyelidikan dan penulisan atau sebaliknya. Dapatan dari kajian ini akan dapat memberi gambaran mengenai tahap dan keperluan kompetensi pensyarah. Oleh itu, kajian ini ingin mendapatkan maklumat berhubung perkara ini. Secara khususnya, tahap kompetensi yang ditinjau adalah berasaskan kepada tujuh komponen seperti yang telah dinyatakan dalam kerangka konsep di atas.

Metodologi Kajian

Rekabentuk kajian ini lebih menjurus kepada metodologi kuantitatif yang berbentuk deskriptif. Ianya menerangkan maklumat yang ingin diketahui daripada responden melalui data yang diperolehi. Maklumat ini kemudiannya dinyatakan melalui jadual-jadual yang berkaitan. Satu kesimpulan dibuat di akhir kajian berhubung penemuan tersebut.

Teknik tinjauan dengan menggunakan borang soal selidik telah digunakan bagi tujuan pengumpulan data. Borang soal selidik ini telah digubal sendiri oleh penulis berdasarkan objektif kajian dan juga rujukan dari kajian-kajian lepas. Soal selidik ini dibahagikan kepada tiga bahagian: Bahagian A mengandungi 4 item berkenaan dengan latarbelakang demografi responden; Bahagian B mengandungi 7 item berkenaan pengalaman penyelidikan dan penulisan responden; dan Bahagian C mengandungi 7 item berhubung keperluan kompetensi dalam bidang yang dikaji. Terdapat soalan yang berbentuk terbuka (*open-ended*) di Bahagian B untuk memberi peluang kepada responden menerangkan dengan lebih jelas berdasarkan situasi sebenar keperluan kompetensi dalam bidang penyelidikan dan penulisan. Bagi soalan keperluan kompetensi di Bahagian C pula, skala yang digunakan disesuaikan kepada darjah persetujuan responden terhadap item yang berkenaan, iaitu pengetahuan, pengalaman dan kemahiran. Ini bertujuan untuk memudahkan pengumpulan maklumat dan membuat kesimpulan.

Sebanyak 200 borang soal selidik telah diedarkan kepada pensyarah UiTM Pahang dan 71 borang soal selidik telah dikembalikan. Data yang diperolehi dianalisa dan dilaporkan secara deskriptif dalam bentuk frekuensi taburan peratusan.

Dapatan Kajian

Walaupun jumlah responden yang terlibat dalam kajian ini adalah kecil berbanding dengan jumlah sebenar pensyarah yang ada di kampus ini, maklumat yang diberikan dapat memberikan informasi yang signifikan ke arah penambahbaikan trend aktiviti yang sedia ada. Data dari kajian ini menghasilkan dapatan yang mungkin mempunyai implikasi yang signifikan kepada aktiviti penyelidikan dan penulisan di kalangan pensyarah: 1) tahap kompetensi pensyarah dalam ke dua-dua bidang ini, dan 2) strategi atau pelan tindakan yang perlu dirangka untuk meningkatkan penglibatan pensyarah.

Tahap kompetensi pensyarah dalam bidang penyelidikan dan penulisan

Jadual 1 - 7 di bawah menunjukkan tahap kemahiran yang dilaporkan oleh responden bagi setiap komponen kompetensi yang dikaji.

Jadual 1. Perkara am dalam penyelidikan

Perkara Am dalam Penyelidikan	Tahap Kemahiran			
	Tiada pengetahuan	Berpengetahuan	Berpengalaman	Berkemahiran
Definisi	2 (2.8%)	37 (51.8%)	28 (39.2%)	4 (5.6%)
Rasional	2 (2.8%)	41 (57.4%)	24 (33.6%)	3 (4.2%)
Ciri-ciri	2 (2.8%)	40 (56.0%)	27 (37.8%)	1(1.4%)
Jenis-jenis	2 (2.8%)	43 (60.2%)	24 (33.6%)	1(1.4%)
Isu-isu	2(2.8%)	41 (57.4%)	26 (36.4%)	1(1.4%)
Proses	2(2.8%)	37 (51.8%)	29 (40.6%)	2 (2.8%)
Etika	10 (14.0%)	32 (44.8%)	26(36.4%)	2 (2.8%)

Jadual 1 di atas menunjukkan bahawa sebahagian besar responden berada di tahap berpengetahuan dalam komponen perkara am dalam penyelidikan. Peratusan sub-komponen berkenaan dapat dilihat ber julat antara 44.8% - 60.2%. Namun begitu, data juga menunjukkan bahawa bilangan mereka yang berpengalaman dalam menjalankan penyelidikan adalah lebih rendah berbanding dengan pengetahuan yang ada. Julat peratusan menunjukkan antara 33.6% - 40.6%). Selain itu, bilangan mereka yang berada pada tahap berkemahiran juga sangat rendah dalam semua sub-komponen yang dikaji, iaitu antara 1.4% - 5.6% sahaja. Antara sub-komponen yang patut diberi perhatian dalam kompetensi ini ialah etika dalam penyelidikan di mana 10 orang (14.0%) mendakwa mereka berada di tahap tiada berpengetahuan dalam perkara ini.

Kompetensi responden dalam komponen pernyataan masalah juga menunjukkan keputusan yang hampir sama dengan kompetensi perkara am dalam penyelidikan (Jadual 2). Lebih kurang separuh dari responden berada di tahap berpengetahuan di mana peratusan sub-komponen berkenaan ber julat antara 49.0% - 51.8% . Julat peratusan responden yang berada di tahap berpengalaman dalam komponen ini juga adalah rendah dari yang berada di tahap berpengetahuan iaitu antara 28.0% - 37.8%. Data juga menunjukkan peratusan responden yang

tiada berpengetahuan dalam komponen kerangka konseptual kajian juga agak tinggi, iaitu 16.8% berbanding sub-komponen lain. Seperti komponen kompetensi perkara am dalam penyelidikan, secara keseluruhannya, bilangan responden yang berada pada tahap berkemahiran dalam komponen pernyataan masalah juga adalah rendah berbanding tahap kemahiran yang lain.

Jadual 2. Pernyataan masalah

Pernyataan Masalah	Tahap Kemahiran			
	Tiada pengetahuan	Berpengetahuan	Berpengalaman	Berkemahiran
Kerangka konseptual kajian	12 (16.8%)	35 (49.0%)	20 (28.0%)	4 (5.6%)
Masalah kajian	2 (2.8%)	37 (51.8%)	30 (42.0%)	2 (2.8%)
Objektif kajian	1 (1.4%)	36 (50.4%)	27 (37.8%)	7 (9.8%)
Persoalan kajian	2 (2.8%)	35 (49.0%)	27 (37.8%)	7 (9.8%)

Data di Jadual 3 menunjukkan kebanyakan responden berada di tahap kompetensi berpengetahuan dan berpengalaman dalam komponen membuat sorotan/tinjauan literatur. Didapati bahawa peratusan mereka yang berpengetahuan dengan yang berpengalaman tidak banyak berbeza. Julat peratusan responden yang berada di tahap pengetahuan ialah 47.6% - 39.2%, manakala di tahap berpengalaman julat peratusan ialah 35.0% - 42%. Namun begitu, perhatian harus diberikan kepada sub-komponen kompetensi menganalisis tinjauan literatur secara kritikal. Didapati bahawa bilangan responden yang tidak mempunyai pengetahuan dalam sub-komponen membuat analisa tinjauan literatur secara kritikal adalah agak tinggi, iaitu 21% berbanding sub-komponen yang lain.

Jadual 3. Soroton/tinjauan literatur

Soroton/Tinjauan Literatur	Tahap Kemahiran			
	Tiada pengetahuan	Berpengetahuan	Berpengalaman	Berkemahiran
Peranan tinjauan literatur	3 (4.2%)	31 (43.4%)	30 (42.0%)	7 (9.8%)
Cara membuat tinjauan literatur	3 (4.2%)	34 (47.6%)	28 (39.2%)	6 (8.4%)
Menganalisis tinjauan literatur secara kritikal	15 (21.0%)	28 (39.2%)	25 (35.0%)	3 (4.2%)

Data di Jadual 4 mungkin dapat memberi jawapan kepada kurang penglibatan pensyarah dalam aktiviti penyelidikan. Data menunjukkan bahawa bilangan responden yang mengaku tiada berpengetahuan dalam kompetensi metodologi penyelidikan kuantitatif adalah lebih ramai berbanding kompetensi lain. Berdasarkan data di Jadual 4, terdapat sekurang-kurangnya 7 responden yang tidak mempunyai pengetahuan dalam setiap sub-komponen yang dikaji seperti falsafah, jenis populasi, persampelan, rekabentuk kajian dan sebagainya. Disamping itu terdapat juga perbezaan yang besar di antara bilangan responden yang mempunyai pengetahuan dalam sub-komponen tersebut (49.0% - 57.4%) berbanding dengan bilangan yang mempunyai pengalaman (21.0% - 30.8%).

Jadual 4. Metodologi penyelidikan kuantitatif

Metodologi Penyelidikan Kuantitatif	Tahap Kemahiran			
	Tiada pengetahuan	Berpengetahuan	Berpengalaman	Berkemahiran
Falsafah penyelidikan kuantitatif	11 (15.4%)	41 (57.4%)	15 (21.0%)	3 (4.2%)
Definisi populasi	7 (9.8%)	43 (60.2%)	18 (25.2%)	3 (4.2%)
Jenis-jenis populasi	13 (18.2%)	37 (51.8%)	18 (25.2%)	3 (4.2%)
Definisi sampel	7 (9.8%)	39 (54.6%)	19 (26.6%)	6 (8.4%)
Jenis-jenis sampel	12 (16.8%)	34 (47.6%)	16 (22.4%)	9 (12.6%)
Rekabentuk penyelidikan	13 (18.2%)	33 (46.2%)	20 (28.0%)	5 (7.0%)
Pengumpulan data kuantitatif	9 (12.6%)	35 (49.0%)	22 (30.8%)	5 (7.0%)
Pembinaan instrumen kajian	10 (14.0%)	40 (56.0%)	16 (22.4%)	5 (7.0%)
Pentadbiran instrumen kajian	11 (15.4%)	39 (54.6%)	18 (25.2%)	3 (4.2%)
Analisis data kuantitatif	10 (14.0%)	35 (49.0%)	21 (29.4%)	5 (7.0%)

Data yang diperolehi bagi komponen ini memberi implikasi yang penting kepada aktiviti penyelidikan berbentuk kualitatif. Ini adalah kerana terdapat jurang yang sangat ketara antara responden yang tidak mempunyai pengetahuan dengan mereka yang berkemahiran dalam komponen ini. Data di Jadual 5 jelas menunjukkan bahawa bilangan responden yang berada di tahap tidak berpengetahuan adalah lebih kurang satu per tiga dari jumlah keseluruhan responden (12.6% - 36.4%). Tambahan pula, data juga menunjukkan kebanyakan responden hanya berada di tahap berpengetahuan (40.6% - 57.4%). Selain itu, data juga menunjukkan tiada responden yang mahir dalam sub-komponen kaedah pengumpulan data bagi nota lapangan dan juga analisis dan pentafsiran data induktif bagi pengkategorian data. Ini memberi implikasi yang sangat signifikan kepada keperluan latihan bagi peningkatan kemahiran dalam komponen ini.

Jadual 5. Metodologi penyelidikan kualitatif

Metodologi Penyelidikan Kualitatif	Tahap Kemahiran			
	Tiada pengetahuan	Berpengetahuan	Berpengalaman	Berkemahiran
Falsafah penyelidikan kualitatif	18 (25.2%)	39 (54.6%)	13 (18.2%)	1 (1.4%)
Kajian kes sebagai penyelidikan kualitatif	18 (25.2%)	35 (49.0%)	17 (23.8%)	1 (1.4%)
Analisis dokumen sebagai penyelidikan kualitatif	20 (28.0%)	31 (43.4%)	19 (26.6%)	1 (1.4%)
Kaedah pengumpulan data - pemerhatian	9 (12.6%)	41 (57.4%)	20 (28.0%)	1 (1.4%)
Kaedah pengumpulan data - temubual	11 (15.4%)	38 (53.2%)	18 (25.2%)	4 (5.6%)
Kaedah pengumpulan data – pengumpulan dokumen	9 (12.6%)	34 (47.6%)	26 (36.4%)	2 (2.8%)
Kaedah pengumpulan data – nota lapangan	19 (26.6%)	35 (49.0%)	17 (23.8%)	0 (0%)
Kaedah pengumpulan data – pemilihan teks	24 (33.6%)	26 (36.4%)	20 (28.0%)	1 (1.4%)
Analisis dan pentafsiran data induktif - Pengkodan data	26 (36.4%)	29 (40.6%)	14 (19.6%)	1 (1.4%)
Analisis dan pentafsiran data induktif - Pengkategorian data	26 (36.4%)	29 (40.6%)	15 (21.0%)	0 (0%)

Data di Jadual 6 jelas menunjukkan bahawa penyelidikan jenis tindakan tidak begitu popular di kalangan pensyarah. Hampir separuh dari responden (42.0%) berada di tahap tiada berpengetahuan dalam komponen ini. Data juga merekodkan tiada seorang pun responden yang berada di tahap berkemahiran dalam penyelidikan tambahan. Namun begitu, terdapat juga sebilangan responden yang berpengetahuan dalam penyelidikan jenis ini, iaitu sebanyak (40.6%). Walaubagaimanapun, hanya 16.8% responden yang mempunyai pengalaman dalam menjalankan penyelidikan tindakan.

Jadual 6. Penyelidikan tindakan

Penyelidikan Tindakan	Tahap Kemahiran			
	Tiada pengetahuan	Berpengetahuan	Berpengalaman	Berkemahiran
Pelaksanaan penyelidikan tindakan	30 (42.0%)	29 (40.6%)	12 (16.8%)	0 (0%)

Dapatan kajian menunjukkan bahawa kebanyakan responden mempunyai pengetahuan dalam penulisan akademik (Jadual 7). Walaubagaimanapun mereka yang telah berpengalaman dalam penulisan akademik adalah kurang (33.6% - 42.0%) berbanding kelompok yang berpengetahuan (33.6% - 54.6%). Selain dari itu, terdapat juga responden yang berada di tahap tiada pengetahuan dalam setiap sub-komponen yang dikaji. Antara sub-komponen tersebut, bilangan responden yang tiada pengetahuan dalam mengelakkan plagiat adalah yang tertinggi (14 orang), diikuti dengan membuat '*in-text citations*' (9 orang).

Jadual 7. Penulisan akademik

Penulisan Akademik	Tahap Kemahiran			
	Tiada pengetahuan	Berpengetahuan	Berpengalaman	Berkemahiran
Gaya format bahasa penulisan akademik	6 (8.4%)	39 (54.6%)	24 (33.6%)	2 (2.8%)
Format penulisan akademik/laporan	4 (5.6%)	36 (50.4%)	28 (39.2%)	3 (4.2%)
Mengelakkan plagiat	14 (19.6%)	24 (33.6%)	26 (36.4%)	7 (9.8%)
Membuat ' <i>in-text citations</i> '	9 (12.6%)	28 (39.2%)	28 (39.2%)	6 (8.4%)
Menulis rujukan	1 (1.4%)	31 (43.4%)	30 (42.0%)	9 (12.6%)

Perbincangan dan Cadangan

Dapatan di atas telah membuktikan bahawa pembudayaan penyelidikan dan penulisan di kalangan pensyarah bukanlah sesuatu yang dapat diwujudkan begitu sahaja. Dapatan ini juga sangat signifikan dalam mengenal pasti punca sebenar kenapa pembudayaan ini tidak berlaku. Hasil kajian ini mencadangkan faktor kekurangan kemahiran mungkin menjadi penyebab utama kepada ramai pensyarah tidak mampu untuk membudayakan penyelidikan dan penulisan dalam profesion mereka. Strategi-strategi yang dirancang tidak mungkin akan dapat mencapai wawasan pembudayaan ini sekiranya masalah kekurangan kemahiran ini tidak diatasi. Begitu juga dengan gagasan transformasi atau program kesedaran – semuanya tidak mungkin akan dapat

mengubah senario penyelidikan dan penulisan yang boleh dianggap tidak begitu aktif pada masa kini sekiranya pensyarah tidak memiliki kemahiran yang mencukupi.

Hasil dari kajian ini juga memaklumkan bahawa pensyarah memerlukan lebih dari sekadar pengetahuan dalam bidang penyelidikan dan penulisan bagi membolehkan mereka bergerak aktif dalam kedua-dua bidang ini. Kemahiran yang mencukupi sangat penting untuk mereka berinisiatif memulakan dan menjalankan aktiviti penyelidikan dan penulisan.

Data dari kajian ini dapat membantu untuk merangka strategi yang lebih objektif untuk meningkatkan kemahiran pensyarah yang mana secara tidak langsung akan dapat menggerakkan kedua-dua aktiviti ini. Pertama, data demografi menunjukkan bahawa terdapat responden yang tidak mempunyai pengalaman melakukan penyelidikan teras semasa di peringkat pengajian mereka. Ada yang hanya mengikuti mod pengajian secara kerja kursus dan kertas projek samada di peringkat sarjana muda atau pun sarjana. Bahkan ada yang telah memperolehi sarjana muda atau sarjana secara kerja kursus sahaja. Ini menyebabkan mereka tidak mendapat kemahiran asas tentang penyelidikan dan penulisan akademik.

Salah satu cara untuk mengatasi masalah ini, pihak pengurusan dan perjawatan boleh membuat ketetapan bahawa salah satu syarat pengambilan pensyarah ialah pengalaman menjalankan penyelidikan di peringkat pengajian mereka. Ini adalah untuk memastikan setiap pensyarah yang akan berkhidmat mempunyai kompetensi asas dalam penyelidikan dan penulisan laporan akademik. Walau bagaimanapun, pihak pengurusan boleh memberi peluang kepada calon-calon yang hanya mengikuti mod pengajian tanpa penyelidikanian dengan menetapkan syarat wajib menjalani kursus metodologi penyelidikan dan penulisan sama seperti kursus asas yang lain seperti Kursus Asas Pengajaran.

Dapatan kajian juga menyarankan bahawa kursus atau bengkel penyelidikan dan penulisan didapati kurang berkesan kerana peserta tidak mendapat *hands-on experience* dalam tempoh yang singkat. Hampir kesemua peserta berpendapat bahawa peserta perlu diberi panduan langkah-demi-langkah bagi setiap komponen yang ada dalam bidang penyelidikan dan penulisan. Justeru, penulis ingin mencadangkan satu kursus metodologi penyelidikan dan penulisan akademik yang lengkap yang ditawarkan secara kursus dalam perkhidmatan semasa musim cuti semester. Selain itu, bagi mereka yang berada di tahap pengalaman, bengkel aplikasi perlu ditawarkan kepada mereka berbanding bengkel yang hanya menekankan teori semata-mata.

Penulis juga ingin mencadangkan penubuhan Pusat Kecemerlangan atau *Centre of Excellence* di kampus ini untuk mengatur program membudayakan penyelidikan seperti pelaksanaan PIER atau '*Programme for Innovation and Excellence in Research*' seperti yang telah diperkenalkan oleh Kementerian Pendidikan pada tahun 1993. Pusat yang diketuai oleh malim sarjana universiti ini boleh merangka dan mengatur program seperti Kursus Metodologi Penyelidikan dan Penulisan Akademik, wacana sarjana dan program mentor-mentee yang boleh meningkatkan kompetensi secara langsung dan tidak langsung.

Kesimpulan

Pembudayaan penyelidikan dan penulisan di kalangan pensyarah universiti telah menjadi satu tuntutan dalam dunia pendidikan hari ini. Persoalan yang sering timbul ialah bagaimana pembudayaan ini dapat direalisasikan. Strategi yang diatur umumnya kurang menunjukkan hasil yang memberangsangkan. Kajian ini telah menunjukkan bahawa salah satu penghalang kepada realisasi pembudayaan tersebut mungkin ada kaitannya dengan tahap kompetensi pensyarah dalam kedua-dua bidang ini. Analisis data dengan jelas telah menunjukkan bahawa pensyarah

memerlukan kompetensi dalam bidang-bidang ini. Saranan-saranan yang dikemukakan dalam kertas kerja ini wajar diberi pertimbangan untuk meningkatkan kompetensi tersebut.

Rujukan

Kementerian Pendidikan Malaysia. (1996). Brosur "*PIER: Programme for Innovation Excellence and Research*". Kuala Lumpur: Bahagian Perancangan dan Penyelidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia.

Nair, P., Hamzah Ehsan, Zuber Hassan, Jaizah Mahamud, & Guan, L. L. (2005). Membudayakan penyelidikan di kalangan pendidik guru: Satu kajian keperluan pensyarah baru. *Jurnal IPBA*, 3 (1), 70-86.

Stenhouse, L. (1975). *An Introduction to Curriculum Research and Development*. London: Heinemann.

Salbiah Ani (2009, 10 September). Penarafan Menara Gading Gamit Krisis Sarjana. *Berita Harian*. p.16.

KAMISAH HJ ARIFFIN, ASMIDAR ALIAS & NORSHARIZA MOHD BHKARI, Unit Penerbitan Universiti, Universiti Teknologi MARA Pahang. kamisah@pahang.uitm.edu.my, asmidar@pahang.uitm.edu.my, nshariza@pahang.uitm.edu.my