

## Kepercayaan Terhadap Kebolehan Diri Menjalankan Penyelidikan Di Kalangan Pensyarah UiTM Pahang

Zuria Akmal Saad  
Haji Abd. Razak Said

### Abstrak

Perubahan di institusi pengajian tinggi iaitu daripada "budaya pengajaran" kepada ke arah "penyelidikan" bukanlah suatu perubahan yang baru. Walaupun profesion seorang pensyarah sinonim dengan pengajaran, keutamaan terhadap penyelidikan di institusi pengajian tinggi menyebabkan ialahnya lebih dititikberatkan berbanding tugas-tugas lain. Di UiTM Pahang, penghasilan penyelidikan merupakan salah satu syarat wajib bagi pensyarah baru untuk disahkan ke jawatan dan juga menyumbang kepada penilaian prestasi. Kajian ini dijalankan untuk mengetahui tahap kepercayaan diri untuk menghasilkan sesuatu penyelidikan dengan jayanya di kalangan pensyarah di UiTM Pahang. Hasil daripada kajian-kajian yang lepas menunjukkan bahawa seseorang yang mempunyai tahap keyakinan yang tinggi terhadap kebolehan diri akan menyumbang kepada komitmen terhadap kerjaya dan sebaliknya. Diharapkan hasil daripada kajian ini akan membantu pensyarah UiTM Pahang dalam membina budaya penyelidikan dan sekaligus meningkatkan jumlah penghasilan penyelidikan di UiTM Pahang.

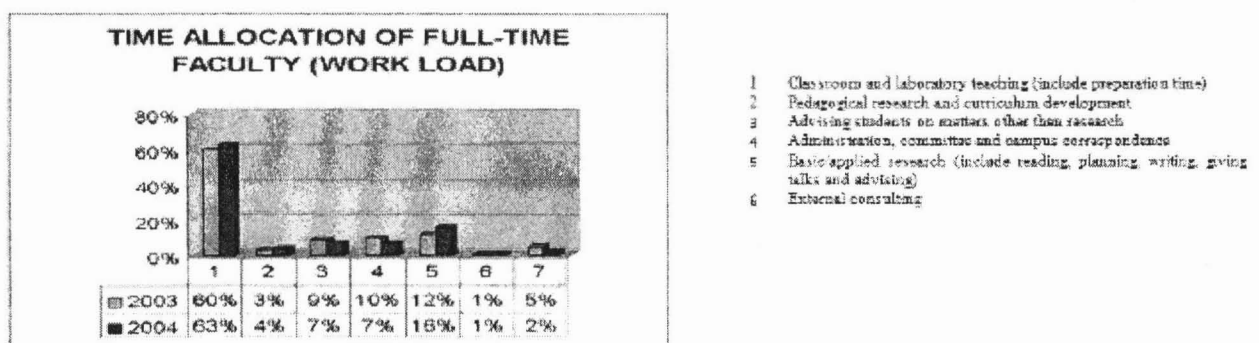
**Kata Kunci:** Keyakinan, Kebolehan diri, Pensyarah, Penyelidikan, Penerbitan.

### Pengenalan

Perubahan kepada budaya penyelidikan di institusi pengajian tinggi telah memberikan impak yang besar di mana ianya menjadi sumber kewangan kepada universiti dan juga menyebabkan universiti akan dikenali dan diiktiraf (Gregorutti, 2010 di ambil dari Moore et al. 2001; Kim et al. 2003; Stack 2003). Kenyataan di atas sekaligus telah merubah budaya asal universiti dimana ia sepatutnya menjadi pusat penghasilan pengetahuan tetapi kini telah menjadi satu pusat di mana para akademik giat menghasilkan penyelidikan bagi membolehkan sesebuah universiti tersebut memperoleh sumber kewangan. Isu ini bukanlah sesuatu yang baru kepada pensyarah di mana kajian mendapati peranan kerja seorang pensyarah melibatkan tiga perkara iaitu pengajaran, penyelidikan dan juga kerja-kerja pentadbiran (Hemming and Keys, 1999 dan Gregorutti 2010).

### Transformasi UiTM (Ringkasan)

Penubuhan dua institusi penyelidikan iaitu Institute of Biotechnology dan Science Institute menunjukkan bahawa UiTM telah merubah arah tradisi daripada pengajaran kepada penyelidikan. Di samping itu, selepas di umumkan sebagai universiti kebangsaan ianya telah mengubah peranan pensyarah di mana penghasilan penyelidikan dan perkhidmatan diberikan penekanan dan keutamaan. Walaupun hasil penyelidikan akan menyumbangkan pembangunan kepada universiti, bangsa dan negara ianya telah menjadi satu cabaran kepada para pensyarah di mana terpaksa menyeimbangkan ketiga-tiga tugas pensyarah. Seperti yang kita sedia maklum, di UiTM amanah tugas akademik seorang pensyarah adalah di antara yang tertinggi di mana seseorang pensyarah akan mengajar lebih kurang 18 - 20 jam untuk seminggu berbanding dengan pensyarah daripada universiti awam yang lain. Kajian menunjukkan bahawa pada tahun 80 dan 90 an masa yang diperuntukkan untuk pengajaran ialah diantara 50-60 % dan selebihnya adalah untuk tugas lain (Nik Maheran Nik Muhammad, 2005).



Rajah 1: Perbandingan masa yang diperuntukkan untuk pengajaran dan aktiviti-aktiviti lain pada tahun 2003 dan 2004.

Pada tahun 2000 dan 2003 terdapat kemerosotan masa diperuntukkan kepada pengajaran dan juga penambahan kepada penyelidikan dan juga tugas-tugas lain. Ini mengurangkan bebanan pensyarah di mana terdapat masa diperuntukkan untuk penyelidikan. Walaubagaimanapun, pada tahun 2003 dan 2004 terdapat penambahan tugas kepada ketiga-tiga tugas pensyarah (Nik Maheran Nik Muhammad, 2005).

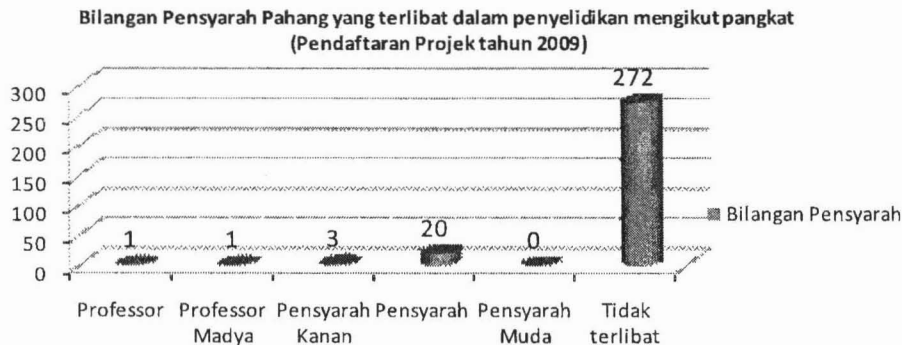
### UiTM Pahang

Sejajar dengan senario di atas, di UiTM Pahang bilangan pensyarah yang terlibat dengan penyelidikan juga bertambah dari tahun ke tahun. Seperti yang ditunjukkan di dalam Rajah 2 di bawah, dari tahun 2001 sehingga 2007 bilangan yang menghasilkan penyelidikan secara bersendirian adalah diantara 10 hingga ke 30 orang sahaja. Namun bilangan penyelidikan bertambah apabila pihak pengurusan memperkenalkan polisi baru iaitu pensyarah baru haruslah menghasilkan penyelidikan sebagai satu syarat sah jawatan dan juga kenaikan pangkat pada tahun 2008 hingga 2009.

Rajah 2: Bilangan Penyelidikan yang dilakukan oleh Pensyarah di UiTM Pahang dari tahun 2001 hingga 2011 (Geran berdaftar dan Penyelidikan Tanpa Pembiayaan).

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Penyelidikan secara bersendirian	8	6	28	10	9	9	22	0	0	0	0
Penyelidikan secara berkumpulan	0	0	0	0	0	0	0	30	16	28	64

Walaupun berbagai usaha yang dijalankan oleh pihak universiti di UiTM Pahang untuk menggalakan penghasilan penyelidikan di kalangan pensyarah, namun jumlah yang tidak terlibat dengan penyelidikan adalah lebih tinggi berbanding dengan yang terlibat.



Sumber: Pejabat Penyelidikan dan Jaringan Industri Pahang (2011)

### Kepentingan Kajian

Kepentingan daripada kajian ini terbahagi kepada tiga iaitu:

Pertama kepada pensyarah, diharapkan dengan mengetahui tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri menjalankan penyelidikan di kalangan pensyarah dapat membantu mereka menyedari tahap kebolehan dan minat mereka dalam menjalankan penyelidikan. Dengan menilai tahap kebolehan diri ianya dapat memberikan kesedaran kepada pensyarah ilmu yang diperlukan untuk melakukan penyelidikan.

Keduanya, kepada pihak pengurusan universiti, kepentingan daripada kajian ini dapat membantu membina budaya penyelidikan di kalangan pensyarah. Peruntukan masa untuk menjalankan penyelidikan, latihan dan strategi kolaborasi di antara pensyarah yang berpengalaman dan yang baru dapat dilaksanakan bagi meningkatkan bilangan penyelidikan di universiti dan sekaligus memperbanyakkan bilangan penyelidikan yang berdaftar.

Selain daripada itu, sokongan yang ditunjukkan oleh pihak universiti dengan menyediakan kemudahan-kemudahan seperti di atas dapat meningkatkan tahap kepuasan bekerja di kalangan pensyarah dan secara tidak langsung menyumbangkan kepada komitmen terhadap kerjaya mereka.

## Kajian Literatur

### Pengenalan

Terma kepercayaan terhadap kebolehan diri telah diperkenalkan oleh Albert Bandura pada awal tahun 70 an membawa maksud kepercayaan seseorang terhadap kebolehan diri untuk melaksanakan tugas dengan jayanya. Ia juga mempengaruhi pemikiran, perasaan dan tingkahlaku seseorang mencapai keinginan. Dibuktikan bahawa seseorang yang mempunyai kepercayaan yang tinggi terhadap kebolehan diri adalah sumber kepada kejayaan seseorang kerana sikap ini mendorong seseorang menjadi bermotivasi, berfikir dan bertindak ke arah yang positif apabila menghadapi sesuatu cabaran. Selain itu, ia dapat membantu seseorang menjadi lebih tabah di mana apabila menghadapi kegagalan ianya dianggap sebagai satu cabaran dan akan terus berusaha untuk mencapai matlamat iaitu kejayaan. Contoh yang dapat dilihat ialah daripada Abraham Lincoln dimana menghadapi berbagai-bagai rintangan sebelum diterima sebagai ahli politik dan juga pereka mentol iaitu Thomas Edison telah mencuba 3000 prototaip mentol sebelum berjaya menghasilkan mentol sebenar (Heslin and Khele, 2006).

### Transformasi Budaya di Universiti

Perubahan budaya di universiti telah pun mula berlaku sejak awal 1980 an lagi di mana kajian daripada Gregorutti (2010) menunjukkan universiti penyelidikan terwujud hasil daripada tekanan ekonomi di mana memerlukan pihak universiti perlu mencari sumber kewangan sendiri. Natiyahnya senario ini sekaligus telah mengukuhkan lagi kolaborasi diantara pihak kerajaan dan juga swasta. Di United States dan juga Mexico, kerajaan menggalakan kolaborasi di antara pihak swasta untuk memperuntukkan kewangan kepada pihak universiti bagi melakukan inovasi dalam teknologi. Hasil daripada kolaborasi ini akan memberikan kemenangan kepada kedua-dua pihak dimana inovasi tersebut digunakan sebagai punca pendapatan kepada syarikat manakala pihak universiti pula mendapat kewangan dan pengiktirafan hasil daripada penyelidikan yang dijalankan.

### Kepercayaan Terhadap Kebolehan Diri Menjalankan Penyelidikan

Salah satu faktor yang menyumbang kepada minat dan penghasilan penyelidikan ialah kepercayaan terhadap kebolehan diri bagi menjalankan penyelidikan. Merujuk kepada Forester, Kahn, and Hesson-McInnis (2004) kepercayaan terhadap kebolehan diri bagi menjalankan penyelidikan didefinisikan sebagai tahap kepercayaan diri untuk menghasilkan sesuatu penyelidikan dengan jayanya. Banyak kajian yang dijalankan mengenai kepercayaan terhadap kebolehan diri telah menyumbangkan idea dan cara kepada pihak fakulti untuk memupuk minat pelajar terhadap bidang penyelidikan. Hasil daripada kajian mendapati bahawa sikap seseorang dan juga latihan mengenai penyelidikan (Kathleen, 2000) dapat membantu kepada peningkatan penghasilan penyelidikan dikalangan pelajar (Forester, Kahn and Hesson-McInnis, 2004).

Walaupun bagaimanapun, hanya mempunyai pengetahuan mengenai penyelidikan tidak semestinya akan menarik minat seseorang untuk terlibat secara langsung terhadap penyelidikan. Kajian daripada Baltes, Hoffrnan-Kipp, Lynn and Weltzer-Ward (2010) membuktikan bahawa graduan kedoktoran daripada America kurang berminat untuk melakukan penyelidikan kerana mereka selesa dengan jawatan yang sedia ada dan beranggapan melibatkan diri dengan penyelidikan akan menyebabkan waktu akan tertumpu hanya untuk penyelidikan sahaja. Ini menunjukkan bahawa pentingnya kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam membantu seseorang menjalankan sesuatu penyelidikan.

Berbeza dengan pelajar yang hanya fokus kepada pembelajaran, pensyarah menghadapi masalah dalam mengimbangi waktu bekerja. Isu-isu seperti kesuntukan masa, kerja bertambah, konsultasi, terlibat dalam latihan dan kerja pentadbiran adalah antara penyebab pensyarah tidak melibatkan diri dalam penyelidikan dan penerbitan. Isu-isu ini biasanya di hadapi oleh pensyarah baru yang masih dalam tahap penyesuaian diri di dalam profesion sebagai pensyarah. Ini kerana adalah penting sebagai pensyarah untuk menyesuaikan diri dengan perubahan yang berlaku di universiti untuk memastikan peningkatan dalam kerjaya.

Ini dapat dikaitkan dengan kajian daripada Hemming and Hills (2009) yang membincangkan perkembangan kemahiran penyelidikan seorang pensyarah (di ambil daripada Laudel and Gläser, 2008). Terdapat empat tahap di dalam model ini yang menunjukkan perkembangan kemahiran penyelidikan seorang pensyarah iaitu:

1. "An *apprentice*" seseorang yang mempunyai pengetahuan mengenai penyelidikan tetapi perlu dibantu oleh seorang yang pakar dalam penyelidikan.
2. "A *colleague*" seseorang yang mampu melakukan penyelidikan dan perbentangan secara individu.
3. "A *master researcher*" seseorang yang menjadi mentor kepada penyelidik yang baru
4. "An *elite researcher*" seseorang yang mempunyai pengaruh terhadap arah dan aktiviti penyelidikan di dalam bidang ataupun masyarakat setempat.

Oleh kerana penyelidikan adalah aspek yang penting di dalam universiti, adalah perlu bagi seorang pensyarah untuk berada di tahap “colleague”, “master researcher” dan juga “elite researcher”. Didapati bahawa mereka yang terlibat dengan penyelidikan seperti penulisan dan konsultasi adalah lebih yakin menjalankan penyelidikan dan biasanya dianugerahkan pangkat yang tinggi dalam jawatan di universiti (Hemming and Hills, 2009).

Walaupun bagaimanapun, bukan semua pensyarah berminat terhadap penyelidikan. Inilah yang membezakan pensyarah yang mempunyai tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri yang tinggi dan sebaliknya. Tambahan pula selesa dengan rutin mengajar adalah sebab lain mereka tidak melibatkan diri dalam penyelidikan. Sebahagian daripada pensyarah yang dilantik berdasarkan kepakaran dan pengalaman dalam bidang industri juga beranggapan bahawa penyelidikan adalah tidak penting bagi mereka (Hemming and Hills, 2009).

Dalam usaha mengalakkan pensyarah untuk melibatkan diri dalam penyelidikan, strategi daripada pihak pengurusan universiti adalah sesuatu yang penting. Memperuntukkan masa dan peluang untuk menjalankan penyelidikan, memperkenalkan konsep mentor, menyediakan latihan yang berkaitan dengan penyelidikan dan juga mengurangkan tekanan dari luar adalah antara strategi yang dicadangkan dalam kajian Hemmings and Hills, (2009) melalui Watty, Bellamy, and Morley (2008). Di samping itu, strategi yang dilaksanakan haruslah berterusan supaya bukan sahaja pensyarah senior akan sentiasa menghasilkan penyelidikan malahan juga menjadi mentor kepada pensyarah baru sebagai panduan kepada mereka.

### **Kenyataan Masalah**

Penghasilan penyelidikan telah menjadi agenda utama kepada UiTM dalam mengejar pengiktirafan sebagai universiti penyelidikan. Ini telah menyebabkan pertambahan tugas hakiki kepada seorang pensyarah terutamanya dikalangan pensyarah baru. Isu-isu seperti baru dalam bidang perkerjaan, kekurangan hubungan social dan tugas lain seperti pentadbiran menyebabkan pensyarah baru masih mencari-cari identiti sebagai seorang pensyarah (Hemming and Keys, 1999). Di dalam memupuk sikap menghasilkan penyelidikan di kalangan pensyarah, kajian ini adalah untuk menilai kewujudan kepercayaan terhadap kebolehan diri di kalangan pensyarah di UiTM Pahang. Ini akan mengupas dengan lebih lanjut mengenai sejauh manakah seseorang pensyarah tersebut yakin dengan pengetahuan mengenai penyelidikan untuk menjadi seorang penyelidik yang berdikari.

### **Objektif Kajian**

1. Menilai tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri di kalangan pensyarah di UiTM Pahang.
2. Mengukur perbezaan tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam menjalankan penyelidikan di antara pensyarah Sains Teknologi dan Sains Sosial.

### **Soalan Kajian**

1. Apakah tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri pensyarah UiTM Pahang terhadap penyelidikan?
2. Adakah terdapat perbezaan tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam menjalankan penyelidikan di antara pensyarah Sains Teknologi dan Sains Sosial?

### **Metodologi**

Kajian ini bertujuan untuk mendapatkan maklumat berhubung tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri menjalankan penyelidikan di kalangan pensyarah.

### **Reka Bentuk Kajian**

Penyelidikan ini menggunakan kaedah tinjauan soal selidik ke atas sampel. Ini adalah satu “applied research” yang juga merupakan satu kajian deskriptif di mana ia menerangkan tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri menjalankan penyelidikan pensyarah Universiti Teknologi Mara Pahang Kampus Jengka.

### **Populasi**

Pensyarah Universiti Teknologi Mara Pahang Kampus Jengka telah dikenalpasti sebagai populasi kajian. Bagi memastikan soal selidik dapat dijawab dengan baik hanya pensyarah yang telah mempunyai sekurang-kurangnya Sarjana dalam bidang masing-masing sahaja dianggap sebagai populasi. Mereka ini pula terdiri dari pensyarah dalam bidang sains sosial dan sains teknologi. Untuk itu seramai 347 orang pensyarah sains sosial dan sains teknologi telah dikenalpasti. Jumlah ini adalah terdiri dari kalangan pensyarah kontrak dan tetap di Kampus Jengka sahaja. Iaitu tidak termasuk pensyarah yang berada di Kampus Kuantan dan Raub. Jumlah di atas juga telah mengambil kira pensyarah yang cuti belajar dan cuti tanpa gaji.



### Saiz Sampel

Daripada 347 orang jumlah populasi kajian, penyelidik telah menggunakan pandangan Salkind (2009), iaitu 10% dari populasi boleh diambil sebagai saiz sampel. Oleh itu seramai 35 orang telah dikenalpasti dari kalangan populasi yang ada.

### Teknik Persampelan

Oleh kerana terdapat dua kumpulan yang agak ketara di kalangan pensyarah iaitu Sains Sosial dan Sains Teknologi maka persampelan rawak strata telah dibuat. Senarai nama pensyarah telah diperolehi dari Bahagian Pentadbiran Universiti Teknologi Mara Pahang Kampus Jengka. Senarai nama ini pula telah ditapis dan ditaip semula berdasarkan abjad. Tapisan dibuat untuk mengeluarkan nama-nama pensyarah yang "tidak aktif". Bagi mendapatkan maklumat yang sekata dari setiap kumpulan, persampelan rawak strata secara "proportionate" telah dipilih. Daripada 35 saiz sampel, 19 orang pensyarah sains sosial serta 16 orang pensyarah sains teknologi telah ditentukan untuk diberikan borang soal selidik. Setelah itu peringkat ke dua adalah bagi memilih responden dalam senarai yang disediakan, pihak penyelidik telah menggunakan persampelan rawak mudah. Oleh itu "Table of random numbers" telah digunakan sebagai panduan dalam teknik persampelan ini.

### Instrumen

Borang soal selidik berkaitan kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam penyelidikan oleh Holden, Barker, Meenaghan, dan Rosenberg (1999) telah diubahsuai bagi mendapatkan maklumat yang berkaitan. Borang soal selidik ini dibahagikan kepada dua bahagian sahaja. Bahagian A adalah soalan berkaitan demografik pensyarah manakala di bahagian B terdapat 18 soalan menggunakan sekala Likert (1 – Sangat Tidak Setuju, 2 – Tidak Setuju, 3 – Tidak Pasti, 4 – Setuju, 5 – Sangat Setuju). Bagi memastikan pensyarah dalam bidang Sains Teknologi dapat melibatkan diri dalam kajian ini, satu sekala lagi telah ditambah iaitu 0 – Tidak Berkenaan (Memandangkan kemungkinan terdapat soalan yang dirasakan tidak berkenaan dengan bidang mereka).

### Prosedur Pengambilan Data

Borang soal selidik telah diedarkan kepada pensyarah yang telah dikenalpasti melalui persampelan rawak mudah tadi. Edaran dibuat dengan memasukkan borang ini ke dalam peti surat masing-masing. Borang soal selidik ini telah dikemilkan dengan surat iringan. Di dalam surat iringan dinyatakan tarikh akhir borang soal selidik ini perlu dipulangkan serta lokasi untuk memulangkannya. Padanya juga tercatat nombor telefon para penyelidik jika terdapat sebarang permasalahan berhubung dengan borang yang disediakan.

### Dapatan Kajian

#### Kebolehpercayaan Soal Selidik

Keputusan pengiraan yang dibuat ke atas 18 item soal selidik memberikan nilai Cronbach Alpha sebanyak 0.808. Dengan nilai alpha yang tinggi ( $> 0.60$ ) maka 18 soalan bersekala Likert boleh dikatakan sebagai konsisten dan oleh itu mempunyai tahap kebolehpercayaan yang tinggi bagi mengukur pandangan kakitangan terhadap tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam menjalankan penyelidikan.

**JADUAL 1: PECAHAN RESPONDEN BERDASARKAN JANTINA**

	N	%
Lelaki	10	31.3
Perempuan	22	68.8
JUMLAH	32	100.0

Jadual 1 menunjukkan jumlah responden berdasarkan jantina. Majoriti responden adalah perempuan iaitu seramai 68.8% dan selebihnya iaitu 31.3% adalah lelaki.

**JADUAL 2: PECAHAN RESPONDEN BERDASARKAN BIDANG PENGAJARAN**

	N	%
Sains dan Teknologi	13	40.6
Sains Sosial	19	59.4
JUMLAH	32	100.0

Jadual 2 pula menunjukkan pecahan responden berdasarkan bidang pengajaran. Pecahan yang besar ini adalah berdasarkan jumlah responden mengikut bidang masing-masing. Seperti yang dinyatakan di dalam teknik persampelan di atas, di mana persampelan rawak berstrata telah dibuat. Hampir ke semua responden dari bidang sains sosial telah memulangkan borang soal selidik manakala hanya dua orang responden dari bidang sains dan teknologi yang gagal mengembalikannya. Ini kemungkinan disebabkan faktor kedudukan pejabat yang jauh dengan pejabat penyelidik untuk memulangkan borang yang diberikan. Oleh itu kita dapati jumlah responden dari sains sosial lebih ramai iaitu 59.4% manakala responden dari sains dan teknologi adalah seramai 40.6% sahaja.

**JADUAL 3: PECAHAN RESPONDEN BERDASARKAN TEMPOH PERKHIDMATAN**

	N	%
< 5 Tahun	20	62.5
6 - 0 Tahun	3	9.4
11 - 15 Tahun	5	15.6
16 - 20 Tahun	3	9.4
> 26 Tahun	1	3.1
JUMLAH	32	100.0

Majoriti responden adalah dari kalangan pensyarah yang baru berkhidmat kurang dari lima tahun. Ini menunjukkan bahawa mereka adalah terdiri dari kalangan yang baru menamatkan pengajian di peringkat Sarjana. Oleh itu dirasakan mereka telah melalui proses penyelidikan semasa menuntut di mana-mana institusi pengajian tinggi di dalam dan luar negara. Kumpulan ke dua yang menyumbang kepada hasil dapatan adalah pensyarah yang berkhidmat antara 11 hingga 15 tahun. Ini adalah kumpulan yang telah melalui pendidikan formal di institusi pengajian tinggi serta telah terlibat dengan penyelidikan. Mereka juga sepatutnya telah mengikuti banyak latihan dalam bidang penyelidikan sejak berkhidmat dengan universiti ini.

Jadual seterusnya iaitu Jadual 4 menunjukkan pandangan responden terhadap beberapa soalan yang diberikan. Jadual 4 di bawah adalah hasil dapatan yang positif berdasarkan jawapan yang diberikan oleh responden. Bagi membincangkan data yang ada, penyelidik akan merujuk kepada pandangan Boshoff dan Gary (2004) di mana nilai mean 1.00 hingga 3.50 dianggap tidak setuju, manakala nilai mean 3.51 hingga 5.00 adalah setuju

**JADUAL 4: PANDANGAN POSITIF BERHUBUNG KEPERCAYAAN TERHADAP KEBOLEHAN DIRI DALAM MENJALANKAN PENYELIDIKAN**

	N	MIN	MAX	MEAN	SD
1. Berkemampuan untuk menyiapkan Bab 2 dalam penyelidikan.	32	2	5	3.84	.767
2. Berkemampuan memperkembangkan idea-idea yang dibaca dari jurnal dan literature.	32	2	5	3.59	.712
3. Berkebolehan menilai dan memahami teori daripada kajian yang berkaitan dengan bidang.	32	2	5	3.91	.734
4. Boleh bekerjasama secara berkumpulan untuk menghasilkan kajian.	32	4	5	4.50	.508
5. Apabila membuat penyelidikan, perlukan orang yang tahu untuk menyemak apa yang telah dilakukan.	32	3	5	4.59	.560
6. Perlu rujuk pensyarah berpengetahuan tentang idea kajian yang hendak dibuat.	32	0	5	4.37	.976
7. Boleh membentang hasil kajian dalam bentuk lisan atau penulisan.	32	2	5	3.81	.738
8. Tahu menggunakan “software” program untuk analisa data	32	2	5	3.66	.745
9. Boleh menilai dan memahami statistik yang dihasilkan daripada kajian.	32	2	5	3.62	.751
10. Mampu mengenalpasti implikasi kajian untuk masa depan	32	2	5	3.72	.772
11. Masih memerlukan program latihan dalam menjalankan penyelidikan	32	3	5	4.59	.615
12. Boleh menentukan teknik persampelan yang sesuai	32	2	5	3.75	.718

Hasil dapatan menunjukkan bahawa responden berkemampuan untuk menjalankan penyelidikan. Ini ditunjukkan dengan nilai “mean” yang tinggi terutama bagi item no. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, dan 12. Namun mereka bagaimanapun masih mempunyai tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam menjalankan penyelidikan yang sedikit rendah berdasarkan kepada nilai “mean” bagi item 5 dan 6. Di sini nilai mean yang tinggi (melebihi 4.00) memperlihatkan bahawa mereka masih memerlukan bantuan daripada mereka yang berpengalaman dalam penyelidikan untuk menyemak hasil kerja yang dibuat. Jawapan di atas dapat disokong dengan “mean” 4.59 kepada item 11 di mana mereka masih memerlukan program latihan dalam menjalankan penyelidikan.

**JADUAL 5: PANDANGAN NEGATIF BERHUBUNG KEPERCAYAAN TERHADAP KEBOLEHAN DIRI DALAM MENJALANKAN PENYELIDIKAN**

	N	MIN	MAX	MEAN	SD
1. Kurang yakin menyiapkan penyelidikan bersendirian	32	1	5	2.78	1.237
2. Tiada berkebolehan langsung untuk buat penyelidikan	32	1	4	1.66	.865
3. Mampu buat soalan kajian tanpa bantuan	32	1	5	2.81	.998
4. Boleh membuat ubah suai kepada penulisan saya	32	2	5	3.47	.842
5. Tahu memilih cara penyelidikan yang sesuai	32	2	5	3.38	.707
6. Mampu mengurus data yang akan dianalisa	32	2	5	3.47	.761

Pensyarah UiTM Pahang Kampus Jengka tidak bersetuju dengan pernyataan bahawa mereka tidak mempunyai keyakinan untuk menyiapkan penyelidikan secara bersendirian (mean 2.78). Begitu juga dengan pernyataan bahawa mereka tidak berkebolehan langsung untuk menjalankan penyelidikan dengan nilai “mean” yang begitu rendah iaitu 1.66.

Namun jawapan di atas terutama item 1 dalam Jadual 5 tidak selari dengan item 4 di mana responden menjelaskan bahawa mereka tidak mampu membuat soalan kajian jika tidak dibantu (mean 2.81). Responden juga tidak setuju dengan pernyataan bahawa mereka tahu memilih kaedah penyelidikan yang sesuai apabila menjalankan penyelidikan dengan “mean” 3.38. Begitu juga dengan soalan kepada membuat editing kepada penulisan sendiri serta kemampuan mengurus data yang akan dianalisa. “Mean” yang terhasil dari jawapan yang diberi menggambarkan bahawa responden tidak bersetuju bahawa mereka mampu meng”edit” dan mengurus data. Kedua-dua dapatan dari dua soalan di atas nampaknya tidak selari dengan jawapan yang diberi dalam Jadual 4 di atas.



**JADUAL 6: PERBEZAAN PANDANGAN NILAI POSITIF ANTARA PENSYARAH SAINS SOSIAL DAN SAINS TEKNOLOGI**

	BIDANG	N	Mean	S.D.	S.E.	t	df	p
Mampu siapkan bab 2 dalam penyelidikan	S&T	13	3.77	.927	.257	-.449	30	.657
	SS	19	3.89	.658	.151		20	
Mampu kembangkan idea dari pembacaan	S&T	13	3.54	.776	.215	-.358	30	.723
	SS	19	3.63	.684	.157		24	
Boleh menilai dan memahami teori dari research	S&T	13	3.85	.801	.222	-.378	30	.708
	SS	19	3.95	.705	.162		24	
Boleh bekerjasama secara berkumpulan untuk buat penyelidikan	S&T	13	4.31	.480	.133	-1.838	30	.076
	SS	19	4.63	.496	.114		26	
Perlukan orang yang tahu untuk semak	S&T	13	4.69	.480	.133	.819	30	.419
	SS	19	4.53	.612	.140		29	
Perlu rujuk pensyarah berpengetahuan tentang idea penyelidikan	S&T	13	4.62	.506	.140	1.159	30	.255
	SS	19	4.21	1.182	.271		26	
Boleh membentang kajian	S&T	13	3.92	.641	.178	.695	30	.492
	SS	19	3.74	.806	.185		29	
Tahu menggunakan program seperti spss	S&T	13	3.69	.751	.208	.223	30	.825
	SS	19	3.63	.761	.175		28	
Boleh menilai dan memahami statistik untuk kajian	S&T	13	3.77	.439	.122	-	30	.321
	SS	19	3.53	.905	.208		1.010	
Mampu mengenalpasti implikasi kajian untuk masa depan	S&T	13	3.92	.760	.211	1.250	30	.221
	SS	19	3.58	.769	.176		24	
Masih memerlukan program latihan dalam penyelidikan	S&T	13	4.54	.660	.183	-.415	30	.681
	SS	19	4.63	.597	.137		24	
Boleh menentukan teknik persampelan yang sesuai	S&T	13	4.00	.577	.160	-	30	.104
	SS	19	3.58	.769	.176		1.768	

Penyelidik seterusnya ingin mengetahui apakah terdapat perbezaan pandangan pensyarah dari bidang sains sosial dengan pensyarah dalam bidang sains teknologi. Oleh itu “independent sample T-Test” telah dibuat. “Levene’s Test for Equality of Variances” menunjukkan bahawa “variances” bagi ke semua variabel yang “positif” dari Jadual 4 yang dinilai bagi dua kumpulan di atas adalah “equal” (nilai  $p = >0.05$ ) kecuali bagi dua variable iaitu “Boleh menilai dan memahami statistik yang dihasilkan daripada kajian” (nilai  $p = 0.007 < 0.05$ ) dan “Boleh menentukan teknik persampelan yang sesuai” (nilai  $p = 0.044 < 0.05$ ). Dengan ini, berdasarkan kepada nilai p dalam ruangan “equal variances assumed” bagi semua item (kecuali dua item yang “equal variances not assumed”) didapati tidak ada perbezaan ketara antara pandangan pensyarah dari bidang sains sosial dan sains teknologi di dalam perkara-perkara dari Jadual 4. Sila rujuk Jadual 7.

Ujian yang serupa juga iaitu “independent sample T-Test” telah dilakukan kepada soalan-soalan yang membawa nilai negative (tidak setuju) iaitu berdasarkan kepada Jadual 5. Hasilnya adalah seperti di Jadual 7.

**JADUAL 7: PERBEZAAN PANDANGAN NILAI TIDAK SETUJU ANTARA PENSYARAH SAINS SOSIAL DAN SAINS TEKNOLOGI**

	BIDANG	N	Mean	S.D	S.E	t	df	p
Kurang yakin menyiapkan research bersendirian	S&T	13	2.46	1.266	.351	-1.218	30	.233
	SS	19	3.00	1.202	.276	-	25	
Tiada berkebolehan langsung untuk buat penyelidikan	S&T	13	1.54	.660	.183	-.631	30	.533
	SS	19	1.74	.991	.227	-	30	
Mampu buat soalan kajian tanpa bantuan	S&T	13	2.77	.927	.257	-.200	30	.843
	SS	19	2.84	1.068	.245	-	28	
Boleh buat ubah usai kepada penulisan saya	S&T	13	3.46	.776	.215	-.039	30	.969
	SS	19	3.47	.905	.208	-	28	
Tahu memilih research methods yang sesuai	S&T	13	3.46	.660	.183	.566	30	.575
	SS	19	3.32	.749	.172	-	28	
Mampu mengurus data yang akan dianalisa	S&T	13	3.85	.376	.104	-	30	.008
	SS	19	3.21	.855	.196	2.862	26	

“Levene’s Test for Equality of Variances” menunjukkan bahawa “variances” bagi ke semua variabel yang “negatif” (tidak setuju) dari Jadual 5 yang dinilai bagi dua kumpulan di atas adalah “equal” (nilai  $p = >0.05$ ) kecuali bagi satu variable iaitu “Mampu menguruskan data yang akan dianalisa” di mana nilai  $p = 0.007 < 0.05$ ). Dengan ini, berdasarkan kepada nilai p dalam ruangan “equal variances assumed” bagi semua item (kecuali item yang “equal variances not assumed”) didapati tidak ada perbezaan ketara antara pandangan pensyarah dari bidang sains sosial dan sains teknologi di dalam perkara-perkara dari Jadual 5. Namun terdapat perbezaan yang agak ketara pandangan di antara pensyarah sains teknologi dan sains sosial bagi persoalan berkenaan kemampuan menguruskan data yang akan di analisa ( $p = 0.008 < 0.05$ ). Berdasarkan “mean” responden dari sains teknologi yang lebih tinggi iaitu 3.85 iaitu mereka bersetuju dengan pernyataan bahawa mereka mampu menguruskan data yang akan dianalisa. Manakala, responden dari sains sosial (mean 3.21) dilihat sebagai tidak bersetuju dengan pernyataan di atas iaitu mereka tidak mampu menguruskan data yang akan dianalisa.

## Kesimpulan dan Cadangan

### Kesimpulan

Berdasarkan hasil kajian diatas, ianya dapat dirumuskan bahawa keseluruhan pensyarah di UiTM Pahang mempunyai kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam penyelidikan. Ini ialah kerana kebanyakan daripada mereka mempunyai pandangan positif terhadap penyelidikan. Mereka yakin bahawa mereka sememangnya mampu menghasilkan penyelidikan dengan jayanya. Namun begitu, tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam penyelidikan tidak dapat di tentukan dengan nyata kerana terdapat percanggahan maklumat hasil daripada maklumat kajian. Ini ialah kerana masih terdapat segelintir pensyarah yang mempunyai pandangan yang negatif mengenai penyelidikan.

Walaupun mereka “Tidak Bersetuju” bahawa mereka tidak mampu menjalankan penyelidikan berseorangan terdapat percanggahan jawapan dimana ada beberapa elemen di dalam menghasilkan penyelidikan yang menyebabkan mereka kurang yakin seperti membuat ubah suai, memilih cara penyelidikan yang sesuai dan mengurus data yang akan dianalisa. Dengan mengetahui beberapa masalah di atas, adalah dicadangkan supaya pihak pengurusan di UiTM Pahang mengadakan lebih banyak bengkel yang berkaitan penghasilan penyelidikan. Di samping itu juga, dengan dasar baru yang di amalkan sekarang iaitu menghasilkan penyelidikan secara berkumpulan, diharapkan pensyarah baru dan lama dapat bekerjasama seadanya bagi menimba ilmu penyelidikan daripada pensyarah yang berpengalaman kerana hanya mempunyai ilmu penyelidikan tidak mencukupi untuk menjadi penyelidik yang berdikari.

Melalui jadual yang ditunjukkan di atas, tidak terdapat perbezaan yang ketara tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam penyelidikan di antara pensyarah Sains Teknologi dan Sains Sosial kecuali bagi satu item iaitu persoalan berkenaan kemampuan menguruskan data. Perbezaan ini menunjukkan bahawa pensyarah Sains Sosial tidak mampu menguruskan data berbanding pensyarah daripada Sains Teknologi di mana mereka tahu menguruskan data yang mereka perolehi untuk menjalankan kajian. Ini mungkin disebabkan kurangnya menghasilkan penyelidikan menyebabkan pensyarah daripada sains sosial tidak menggunakan SPSS. Selain daripada itu, terdapat berbagai teknik menganalisa data menyebabkan pensyarah Sains Sosial kurang yakin penggunaan manakah yang paling sesuai digunakan.

## Cadangan

Setelah kajian yang dijalankan mencapai objektif, mungkin terdapat beberapa kelemahan dalam kajian ini. Beberapa cadangan dikemukakan bagi memperbaiki keputusan kajian pada masa hadapan:

1. Adalah dicadangkan agar kajian akan datang diperluaskan kepada populasi yang lebih besar dan berbeza pula. Kemungkinan kajian ini dapat diadakan bagi seluruh sistem UiTM. Penglibatan lebih ramai pensyarah dalam kajian akan datang menjadikan dapatan akan lebih menarik lagi.
2. Kajian akan datang juga diharap dapat mengukur tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri yang sebenar di kalangan pensyarah dalam menjalankan penyelidikan. Kajian sedia ada hanya mampu mengukur wujudnya kepercayaan terhadap kebolehan diri namun ia sebenarnya tidak mengukur tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri itu sendiri.
3. Walaupun wujudnya kepercayaan terhadap kebolehan diri di kalangan pensyarah namun mereka masih juga memerlukan lebih banyak bengkel dan latihan dalam perkara yang sama. Oleh itu adalah menjadi tugas pihak pengurusan dalam bidang penyelidikan untuk menyediakan bengkel yang serupa. Diharap dengan adanya bengkel yang banyak ini nanti tahap kepercayaan terhadap kebolehan diri dalam penyelidikan di kalangan pensyarah akan lebih meningkat dan seterusnya meningkatkan lagi jumlah penyelidikan yang sedia ada.

## Rujukan

- Baltes, B., Hoffman-Kipp, P., Lynn, L & Weltzer-Ward, L. (2010). Students Research Self-Efficacy During Online Doctoral Research Courses, *Contemporary Issues In Education Research*, Vol 3, No. 3. Retrieved 2 Jun 2011 from <http://jamiesmithportfolio.com/EDTE800/wp-content/Self-Efficacy/Baltes.pdf>.
- Boshoff, C. and Grey, B. (2004). The relationship between service quality, customer satisfaction and buying intentions in the private hospital industry. *South African Journal of Business Management*, 35 (4). pp. 27 - 37.
- Bieschke, J., K. (2000). Factor Structure of the Research Outcome Expectations Scale, *Journal of Career Assessment*, 8 (3) pp. 303- 313. Retrieved 12 July 2011 from <http://jca.sagepub.com/content/8/3/303.full.pdf>
- Forester M, Kahn H. J., & Hesson-McInnis S, M. (2004). Factor Structures of Three Measures of Research Self-Efficacy. *Journal of Career Assessment* 2004 12: 3. Retrieved 4 July 2011 from <http://jca.sagepub.com/content/12/1/3>
- Gregorutti, G. (2010). Moving from a Predominantly Teaching Oriented Culture to a Research Productivity Mission: The Case of Mexico and the United States, *Excellence in Higher Education* 1 (2010): 69-83. Retrieved 13 Jun 2011 from [ehe.pitt.edu/ojs/index.php/ehe/article/download/17/11](http://ehe.pitt.edu/ojs/index.php/ehe/article/download/17/11)
- Hemmings, B., & Hill, D. (2009). The development of lecturer research expertise: Towards a unifying model, *Issues in Educational Research*, 19(1). Retrieved 11 July 2011 from <http://www.iier.org.au/iier19/hemmings1.pdf>
- Hemmings, B & Kay, R. (2009). Lecturer self efficacy: Its related dimensions and the influence of gender and qualifications. *Issues in Educational Research*, 19(3), 2009. Retrieved 4 July 2011 from <http://www.iier.org.au/iier19/hemmings3.pdf>
- Hemmings, B., & Kay, R. (2008). Lecturer self-efficacy, research skills, and publication output. Paper presented at the *Australian Association for Research in Education (AARE) Conference*, Brisbane, Australia. <http://www.aare.edu.au/08pap/hem08131.pdf>
- Heslin, P.A., & Klehe, U.C. (2006). Self-efficacy. In S. G. Rogelberg (Ed.), *Encyclopedia of Industrial/Organizational Psychology* (Vol. 2, pp. 705-708). Thousand Oaks: Sage. Retrieved 8 Jun 2011 from [http://pheslin.cox.smu.edu/documents/Understanding\\_and\\_Developing\\_Self-efficacy.pdf](http://pheslin.cox.smu.edu/documents/Understanding_and_Developing_Self-efficacy.pdf)
- Holden, G., Barker, K., Meenaghan, T., & Rosenberg, G. (1999). Research self-efficacy: A new possibility for educational outcomes assessment. *Journal of Social Work Education*, 35, 463-476.
- Kim, Mikyong, Gary Rhoades, & Dudley Woodard. 2003. "Sponsored Research versus Graduating Students? Intervening Variables Unanticipated Findings in Public Research Universities." *Higher Education* 44 (1): 51-81.

- Laudel, G. & Gläser, J. (2008). From apprentice to colleague: The metamorphosis of early career researchers. *Higher Education*, 55(2), 387-406.
- Moore, William, Robert Newman, and Geoffrey Turnbull. 2001. "Reputational Capital and Academic Pay." *Economic Inquiry* 39 (4): 663-671.
- Nik Maheran Nik Muhammad (2005). Making "World Class University". Does it matter? Case of UiTM. Retrieved 4 Jun 2011 from [http://www.nikmaheran.com/v1/attachments/039\\_World%20Class%20University.pdf](http://www.nikmaheran.com/v1/attachments/039_World%20Class%20University.pdf)
- Pejabat Penyelidikan dan Jaringan Industri UiTM Pahang (2011).
- Stack, S. (2003). "Research Productivity and Student Evaluation of Teaching in Social Science Classes: A Research Note." *Research in Higher Education* 44 (5): 539-556.
- Salkind, J. (2009). *Exploring Research* (6<sup>th</sup> Ed). United States, America: Pearson Education
- Watty, K., Bellamy, S. & Morley, C. (2008). Changes in higher education and valuing the job: The views of accounting academics in Australia. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 30(2), 139-151.

---

ZURIA AKMAL SAAD, Fakulti Pengurusan & Teknologi Pejabat  
HJ. ABD RAZAK SAID, Fakulti Pengurusan & Teknologi Pejabat