

Cadangan Pemantapan Proses Penilaian Pelajar di Kolej-Kolej Bersekutu (KKB) UiTM Menggunakan Penanda Arasan Penilaian

*Mohd Norafizal AbdAziz
Hasnizawati Hashim*

ABSTRAK

Kajian dijalankan untuk melihat keberkesanan penilaian markah kerja kursus di Kolej-kolej Bersekutu (KB) bagi program – program UiTM yang ditawarkan di kolej tersebut. Penggunaan aras ketrampilan digunakan bagi melihat sejauh mana keberkesanan penilaian markah kerja kursus dilakukan. Beberapa cadangan penambahbaikan terhadap proses penilaian markah kerja kursus di Kolej Bersekutu juga diberikan bagi pertimbangan pihak bertanggungjawab di UiTM serta untuk menjamin kualiti graduan yang dihasilkan oleh Kolej Bersekutu.

Kata kunci: *Kolej Bersekutu , penilaian , kualiti graduan*

Pengenalan

Kualiti graduan adalah aspek utama yang telah diberi penekanan oleh pihak majikan khususnya di sektor awam dan swasta. Penghasilan graduan yang berkualiti dengan kuantiti yang tinggi oleh UiTM khususnya dalam sasaran mencapai 200 ribu orang pelajar menjelang tahun 2010 adalah antara cabaran yang perlu digalas oleh pihak pentadbiran universiti dalam merealisasikan saranan kerajaan untuk menghasilkan graduan bumiputera yang berkualiti dan berketrampilan untuk bersaing di peringkat global dan antarabangsa.

Penawaran kursus di peringkat Kolej Bersekutu dilihat sebagai antara alternatif pihak UiTM Malaysia dalam memastikan sasaran 200 ribu pelajar tercapai. Namun, sejauhmanakah kualiti graduan Kolej-kolej Bersekutu (KKB) UiTM ini mampu dihasilkan oleh IPTS ini setaraf dengan graduan yang dihasilkan oleh UiTM sendiri?

Penyataan Masalah

Penilaian adalah antara aspek utama yang diberikan kepada setiap pelajar bagi setiap matapelajaran yang diambil dalam sesuatu kursus pengajian.

Bagi pelajar di KKB, penilaian yang dilakukan adalah sama seperti yang dilakukan di peringkat UiTM Malaysia mahupun Negeri. Penilaian yang berasaskan ujian, kuiz, tugasan, tutorial serta projek dilakukan sama oleh pihak KKB ini selaras dengan peratus pemberat yang telah dinyatakan dalam silibus matapelajaran yang diberikan oleh pihak fakulti.

Namun, sejauh manakah keberkesanan penilaian yang dilakukan oleh pihak KKB khususnya para pensyarah dalam memberi penilaian kerja kursus yang merangkumi 40 atau 50 peratus dari keseluruhan penilaian yang dilakukan. Terdapat beberapa kelemahan yang dilihat terhadap pemberian markah oleh para pensyarah KKB yang melibatkan beberapa faktor seperti:

- pelaksanaan penilaian berterusan di KKB yang kurang sistematik dan kurang dipantau secara berterusan oleh pihak universiti dengan berkesan,
- agihan markah yang tidak bersesuaian dengan prestasi pelajar tersebut yang disebabkan oleh faktor persekitaran dan emosi, dan
- memastikan pelajar tersebut terus kekal mengikuti pengajian walaupun diketahui pelajar tersebut tidak mampu menguasai sesuatu matapelajaran yang diambil.

Objektif

Antara objektif penghasilan kertas kerja ini ialah untuk :

- merangka pendekatan sistem penilaian yang lebih telus terhadap pelaksanaan penilaian di peringkat kolej bersekutu.
- memastikan sistem penilaian yang mampu menjamin kualiti akademik yang setara dengan penilaian yang dijalankan di peringkat universiti.

Senario Kaedah Penilaian di KKB

Setiap kolej bersekutu UiTM akan melaksanakan penilaian berterusan sama seperti proses yang dijalankan di peringkat universiti. Perbandingan pembahagian pemberat peratusan markah di antara universiti dan cawangan berbanding kolej bersekutu ditunjukkan di Jadual 1.

Jadual 1 : Perbandingan Peratusan Markah

	UiTM Induk / Cawangan	Kolej Bersekutu
Penilaian kerja kursus (Ujian, Kuiz & Tugas) Peperiksaan Akhir	40 % sehingga 70%	40% sehingga 50%
	30% sehingga 60%	60% sehingga 50%

Melalui perbandingan di Jadual 1, pembahagian pemberat adalah berdasarkan ketetapan penilaian dalam silibus yang telah ditetapkan oleh pihak fakulti. Manakala dalam konteks kolej bersekutu, ianya merupakan penanda aras yang perlu diikuti dan dilaksanakan terhadap penilaian pelajar di kolej bersekutu. Terdapat beberapa keadaan yang berlaku dan boleh dianggap sebagai ketidakadilan dalam proses pemberian markah kerja kursus yang berlaku di KKB yang disebabkan oleh faktor yang telah dinyatakan seperti sebelumnya. Jadual 2 menunjukkan satu contoh senario yang dapat menjelaskan keadaan yang telah dinyatakan.

Jadual 2 : Contoh Pemberian Markah Pelajar

	Markah Penilaian (%)
Penilaian kerja kursus (40%)	
• Ujian1	8%
• Ujian 2	9%
• Kuiz	8%
• Tugas	7%
Peperiksaan Akhir (60%)	10%
Jumlah Markah Keseluruhan	42%

Berdasarkan kepada contoh di Jadual 2, didapati bahawa pelajar menguasai penilaian markah kerja kursus dengan begitu baik sekali tetapi pelajar tidak menunjukkan penguasaan peperiksaan akhir dengan baik. Terdapat beberapa faktor yang boleh menyumbang kepada pemberian markah penilaian kerja kursus yang berat sebelah dan tidak menggambarkan prestasi sebenar pelajar tersebut di KKB.

Penanda Aras Penilaian

Berdasarkan kepada permasalahan semasa yang berlaku, suatu penyelesaian boleh dilaksanakan dengan membentuk satu sistem

dapat menentukan aras penilaian. Sistem yang dibentuk ini perlulah berdasarkan kepada ketrampilan yang dapat memberikan petunjuk prestasi sebenar pelajar di KKB terutamanya dalam pemberian markah kerja kursus yang lebih telus dan berdasarkan kepada prestasi sebenar pelajar tersebut. Selain daripada itu, sistem penanda aras ini tidak akan menyebabkan mana-mana faktor yang boleh menjadikan penilaian markah di KKB dipertikaikan khususnya di dalam aspek kualiti.

Penunjuk aras ketrampilan menyediakan gred khusus kepada markah kerja kursus yang akan menggambarkan prestasi sebenar pelajar dalam menguasai penilaian yang dijalankan. Jadual 3 menunjukkan penunjuk aras ketrampilan markah kerja kursus yang dicadangkan.

Jadual 3 : Aras Penilaian Markah Kerja Kursus

	Markah Kerja Kursus (40%)	Gred	Markah Kerja Kursus (50%)	Gred
Amat Menguasai	30 – 40	A	40 – 50	A
Menguasai	25 – 29	B	35 – 39	B
Menguasai	20 – 24	C	25 – 34	C
Sederhana Menguasai	15 – 19	D	20 – 24	D
Kurang Menguasai	11 – 14	E	16 – 19	E
Gagal Menguasai	0 – 10	F	0 – 15	F

Aras prestasi di Jadual 3 menunjukkan setiap markah kerja kursus diberikan aras tertentu dengan gred berdasarkan selang markah. Aras prestasi dengan gred F sehingga D adalah dikategorikan sebagai tidak menguasai penilaian yang dilakukan manakala aras prestasi dengan gred C sehingga A adalah sebaliknya.

Jadual 4 pula memaparkan aras prestasi penilaian markah akhir yang boleh diberikan berdasarkan prestasi pelajar semasa peperiksaan akhir. Ianya juga berdasarkan kepada peratusan tertentu yang telah ditetapkan oleh pihak fakulti.

Jadual 4 : Aras Penilaian Peperiksaan Akhir

	Markah Kerja Kursus (60%)	Gred	Markah Kerja Kursus (50%)	Gred
Amat Menguasai	30 – 40	A	40 – 50	A
Menguasai	25 – 29	B	35 – 39	B
Menguasai	20 – 24	C	25 – 34	C
Sederhana Menguasai	15 – 19	D	20 – 24	D
Kurang Menguasai	11 – 14	E	16 – 19	E
Gagal Menguasai	0 – 10	F	0 – 15	F

Jadual 5 menunjukkan penguasaan keseluruhan yang boleh digunakan sebagai rumusan pretasi penilaian pelajar berdasarkan kepada penilaian markah kerja kursus (40%) dan peperiksaan akhir (60%) .

Jadual 5: Rumusan Aras Prestasi Keseluruhan

Markah Kerja Kursus (40%)	Gred	Markah Peperiksaan Akhir (60%)	Gred	Tahap penguasaan
30 – 40	A	30 – 40	A	Trampil
25 – 29	B	25 – 29	B	
20 – 24	C	20 – 24	C	
15 – 19	D	15 – 19	D	
11 – 14	E	11 – 14	E	Tidak Trampil
0 – 10	F	0 – 10	F	

Berdasarkan kepada rumusan di Jadual 5, adalah dicadangkan jika pelajar memperoleh tahap penguasaan menguasai pada peringkat markah kerja kursus tetapi tidak menguasai markah peperiksaan akhir, semakan terhadap markah kerja kursus boleh dipertikaikan atau disemak semula bagi memastikan ketelusan pemberian markah tersebut. Kesimpulan ini juga dapat membantu pensyarah universiti untuk mengukur tahap keupayaan pelajar KKB melalui dua penilaian yang dinyatakan.

Oleh yang demikian, satu bentuk kaedah penanda arasan penilaian dapat dihasilkan berdasarkan kepada huraian yang telah dinyatakan di atas seperti Jadual 6.

Jadual 6 : Penanda Arasan Penilaian

Markah Kerja Kursus	Peperiksaan Akhir	Penanda Aras Penilaian
TRAMPIL CEMERLANG TRAMPIL TRAMPIL SEDERHANA	LULUS	LULUS
TRAMPIL CEMERLANG TRAMPIL TRAMPIL SEDERHANA	TIDAK TRAMPIL	LULUS/GAGAL (GALUS)
TIDAK TRAMPIL	TIDAK TRAMPIL	GAGAL

Merujuk kepada huraian serta contoh pelaksanaan aras prestasi penilaian di Jadual 6, beberapa kelebihan serta cadangan pelaksanaan dapat dinyatakan seperti berikut:

- kaedah aras prestasi penilaian ini dapat menetapkan sasaran aras penilaian yang lebih telus di samping memastikan para pensyarah dan pelajar di KKB tidak mengambil mudah sistem penilaian yang dijalankan di peringkat universiti,
- sebagai salah satu kriteria untuk menilai proses penilaian yang dijalankan oleh para pensyarah di KKB supaya penilaian yang dijalankan adalah memenuhi kehendak jaminan kualiti akademik seperti di peringkat universiti,
- instrumen semakan bagi pensyarah di universiti untuk menentukan tahap kualiti dan penguasaan pelajar KKB terhadap sesuatu matapelajaran, dan
- pelaksanaan sistem ini juga boleh dilaksanakan di peringkat universiti terutamanya fakulti bagi mengenalpasti tahap pencapaian pelajar di UiTM.

Kesimpulan

Konsep aras prestasi ini boleh dilaksanakan tetapi memerlukan penghasilan yang lebih baik dan bersesuaian dengan sistem yang digunakan di peringkat universiti. Kepelbagaian proses penilaian perlu dilaksanakan bagi memastikan jaminan kualiti akademik dan penilaian antara universiti dan kolej bersekutu tidak dapat dipertikaikan oleh masyarakat. Diharapkan cadangan aras penilaian prestasi pelajar di KKB pada peringkat kerja kursus dan peperiksaan akhir dapat membantu universiti dalam memantau pelaksanaan proses penilaian yang dijalankan di kolej bersekutu. Ini bersesuaian dengan Fasa 3 pelaksanaan penstrukturan universiti yang menitikberatkan proses penambahbaikan terhadap sebarang sistem atau proses yang sedang digunapakai di peringkat universiti. Ini bagi memastikan proses dapat dilaksanakan dengan lebih sistematik dan berkesan selaras dengan visi universiti untuk menjadi sebuah universiti unggul dan bertaraf dunia.

Rujukan

- Anggap francais satu amanah. (2006, Disember 3). *Mingguan Malaysia*, ms. 7-8.
- Anon. (2001). *Penstrukturan Universiti Teknologi MARA 2001-2010*. Shah Alam: Universiti Teknologi MARA.
- Anon. (2002). *Matlamat dan strategi pengukuhan akademik UiTM*. Shah Alam:Universiti Teknologi MARA.

Anon. (2006a). *Laporan jawatankuasa mengkaji, menyemak dan membuat perakuan tentang pembangunan dan hala tuju pendidikan tinggi Malaysia*. Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.

Anon. (2006b). *Kod amalan. jaminan kualiti sistem kemasukkan terbuka: (Edisi Pertama)*. Lembaga Akreditasi Negara.

Khadijah Rohani Mohd Yunus, et.al. (2006). *Modul kursus asas pengajaran dan pembelajaran pensyarah baru IPTA*. Shah Alam: UPENA, Universiti Teknologi MARA.

Mohd Mustafa Mohd Ghazali. (2004). *Pendidikan tinggi: Pengajar, pengajaran, penyeliaan dan penilaian (Edaran Dalaman)*. Shah Alam: iLQaM, Universiti Teknologi MARA.

MOHD NORAFIZAL ABD AZIZ, Fakulti Teknologi Maklumat & Sains Kuantitatif, UiTM Pahang. mnorafizal@pahang.uitm.edu.my

HASNIZAWATI HASHIM, Fakulti Pengurusan Perniagaan, UiTM Pahang. hasnizawati@pahang.uitm.edu.my