

Rahimin Affandi Abdul Rahim, Mohd Anuar Ramli, Muhamad Yusri bin Yusof @ Salleh, Muhd Imran Abd Razak, Siti Maimunah Hj. Kahal, Paiz Hassan & Mohd Zahirwan Halim Zainal Abidin. (2018). Perkaitan Islamophobia dan Orientalisme Klasik: Satu Analisis. *Idealogy*, 3(2) : 62-78, 2018

Perkaitan Islamophobia dan Orientalisme Klasik : Satu Analisis

Rahimin Affandi Abdul Rahim, Mohd Anuar Ramli & Siti Maimunah Hj. Kahal
Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya,
Kuala Lumpur, Malaysia

Muhamad Yusri bin Yusof @ Salleh, Muhd Imran Abd Razak, Paiz Hassan & Mohd Zahirwan Halim Zainal Abidin
Akademi Pengajian Islam Kontemporari (ACIS),
Universiti Teknologi MARA, Kampus Seri Iskandar 32610 Seri Iskandar,
Perak, Malaysia

yusri613@perak.uitm.edu.my

Abstrak.

Selepas berlakunya peristiwa 11 September 2001, telah tercetus pelbagai usaha memburukkan Islam di seluruh dunia. Ia dikenali dengan terma Islamophobia, yang menyaksikan umat Islam seluruh dunia menjadi mangsa kebencian dan kekerasan. Untuk itu, antara objektif kajian ini adalah cuba merekonstruksi persoalan; adakah benar Islamophobia itu dicetuskan oleh peristiwa 11 September 2001, atau adakah ia wujud jauh sebelum tarikh tersebut. Untuk fokus utama, kita akan menumpukan perhatian kepada sejarah Tanah Melayu. Kajian ini menggunakan kajian kepustakaan sebagai asas metodologi dengan mengkaji buku-buku penulisan orientalis barat sebagai asas kepada kajian dan dianalisis mengikut kerangka berfikir nusantara. Kajian ini merumuskan bahawa Islamophobia ini terjadi berasaskan dua faktor, pertama, tindakan golongan ekstremisme yang menimbulkan keresahan di barat bermula dengan peristiwa 11 September 2001 dan penulisan-penulisan orientalis kolonial barat di zaman lampau dan moden adalah penyumbang besar kepada Islamophobia di seluruh dunia.

1. Premis Kajian

Sebagai premis asas, kajian ini akan mengemukakan satu hipotesis yang berkait dengan fenomena Islamophobia. Asas hipotesis ini akan dibuktikan kemudiannya dalam kajian ini. Islamophobia adalah *chain reaction* (tindak balas yang timbul) daripada pertentangan antara *world-view* barat dan Islam. Mengikut Shahrir Mohd Zin,¹ *world-view* barat adalah bersifat dikotomi dalam melihat sesuatu perkara. Sistem mantiknya juga bersifat dikotomi iaitu mantik dua-nilai, Ya atau Tidak sahaja. Sejak awal pertembungan masyarakat barat dengan dunia luar, bermula daripada proses kolonialisme dan seterusnya globalisasi, *world-view* barat memang berbentuk perkauman. Mereka menganggap diri mereka lebih baik daripada segi warna kulit, kepandaian dan sistem moral. Atas dasar itu, mereka memandang dunia lain khususnya masyarakat Islam, mengikut pandangan Edward Said dalam bentuk *Binari* (kita lebih baik daripada mereka).

World-view ini telah melahirkan orientalism-kolonialisme yang menjajah dan menjarah hasil bumi masyarakat bukan barat. Lebih buruk lagi, penjajahan mereka dianggap sebagai tugas mulia untuk memajukan masyarakat tanah jajahan. Selepas berlakunya peristiwa 11 September 2001, sifat dikotomi (perbezaan kita dan mereka) telah muncul kembali di atas nama *New Orientalism*.² Fungsi dan sifatnya tetap sama. Mereka tetap tidak ingin menilai kembali kesilapan mereka terhadap masyarakat lain. Sebaliknya mereka memberi respon kepada peristiwa 11 September 2001 dengan mencetuskan fenomena Islamophobia. Tindakan ini dilihat bukan cuba menghentikan bahkan semakin mengapi-apikan lagi kebencian terhadap Islam.

Di pihak kelompok Islam, al-Qaeda yang mencetuskan peristiwa 11 September 2001 juga melakukan kesalahan dikotomi ini. Tanpa menggunakan perkiraan wasatiah dan strategik (konsep maqasid syariah), mereka melihat dunia barat secara ekstrem sebagai induk segala bentuk kezaliman. Berpandukan konsep jihad yang kabur, mereka melakukan kezaliman melalui peristiwa 11 September 2001. Tindakan mereka ini langsung tidak mengambil kira impak buruk yang bakal terkena kepada Islam dan masyarakat Islam di barat.

2. Islamophobia Bermula Dengan Pembentukan Ilmu Kolonial

Sejarah hubungan antara dunia barat dan luar memang bermula dalam bentuk yang agak tidak seimbang. Di Tanah Melayu, sebelum kedatangan British, masyarakat yang berbentuk pluraliti telahpun lama wujud di Tanah Melayu. Jauh sebelum kedatangan British, Alam Melayu telah menjadi tumpuan pelbagai ras etnik berbeza kerana; pertama, kedudukannya yang strategik berada di tengah jalan dagang antara benua timur tengah dan eropah dengan benua China. Kedua, kawasan alam Melayu memang menjadi tumpuan amalan budaya dan agama dunia seperti hindu-budhha dan Islam.³

Pola masyarakat majmuk pada zaman sebelum kedatangan penjajah British adalah terbentuk melalui proses semula jadi. Para pedagang datang secara sukarela untuk meneruskan kelangsungan hidup dan mencari kekayaan dengan disertai oleh ahli keluarga. Jika mereka mengambil keputusan untuk terus menetap di Alam Melayu, maka keputusan tersebut merupakan keputusan berasaskan

¹ Shahrir Mohamad Zin (2013), Etnomatematik Malayonesia Kontemporer, *Seminar Serantau Etnomatematik Malayonesia II*, Pada 25 - 26 November 2013, Fakultas Matematika Dan Ilmu Pengetahuan Alam Universitas Syiah Kuala Darussalam, Banda Aceh, Indonesia, h. 1-12.

² Salim Kerboua (2016), From Orientalism To Neo-Orientalism: Early And Contemporary Constructions Of Islam And The Muslim World, *Intellectual Discourse*, 24:1, h. 7-34.

³ Abdul Rahman Haji Ismail (2003), Bumiputera, Malay And Islam: A Historical Overview, *Kajian Malaysia*, V. XX I, No. I &2, h. 105-121.

persetujuan sebulat suara bersama ahli keluarga. Keputusan hidup yang terhasil daripada persetujuan tanpa paksaan seterusnya menjamin ketenangan fikiran dan perasaan mereka.

Pada waktu ini, proses interaksi ataupun dialog pelbagai ras etnik telah berlaku dengan baik; tanpa ada sifat monopoli dan tindas menindas. Hasilnya, mereka berjaya mewujudkan interaksi mesra dengan penduduk tempatan. Terdapat unsur-unsur akomodasi dalam kehidupan masyarakat pluralistik pada zaman tersebut. Mereka secara sukarela sanggup berkahwin dengan penduduk tempatan. Masyarakat Baba dan Nyonya sebagai contoh, adalah keturunan Cina yang telah berkahwin dengan masyarakat tempatan. Di samping itu, mereka juga mengamalkan budaya seharian orang Melayu. Selain itu, amalan dan adat resam yang dibawa masuk oleh mereka juga diterima pakai oleh penduduk tempatan. Sebagai contoh, adat bersanding, bunga manggar dan bunga telur dalam majlis perkahwinan merupakan asimilasi penduduk tempatan dengan pendatang dari India.

Keadaan ini mula berubah dengan kedatangan British. Mereka berusaha keras untuk merendahkan dan menjajah masyarakat nusantara. Usaha penjajahan ini berpandukan kepada sistem ekonomi kapitalis yang sifat asasnya adalah menjajah dan mengaut sebanyak mungkin hasil bumi masyarakat bukan barat.⁴ Untuk menjayakan usaha penjajahan ini, pihak British memperkenalkan ilmu kolonial. Ilmu kolonial adalah ilmu yang dihasilkan oleh sarjana-pentadbir British di Tanah Melayu. Ia mengandungi banyak maklumat tentang masyarakat tanah jajahan bagi tujuan pengawalan dan pemantauan yang sepatutnya. Selain itu, ia merupakan pelbagai kajian yang membabitkan latar belakang manusia alam Melayu dalam bentuk laporan, hasil bancian, jurnal ilmiah, catatan peribadi, bibliografi dan manuskrip. Maklumat tentang ilmu kolonial ini telah dijelaskan oleh Knaap sebagai:⁵

In order to rule the colonies properly, the colonial power of the time were of the opinion that they needed not only a strong army and navy and a well-trained civil service, but also scholarly and practical knowledge of the indigenous society. Scholarly interest in the colonies can thus be interpreted as an offspring of the process of colonial state formation. During the nineteenth and early twentieth centuries, in England and France as well as in the Netherlands, all sorts of journals came into being to disseminate knowledge about the colonies. Few of these journals survived the wave of decolonization after the Second World War. In the Netherlands only two survived, Bijdragen and (Nieuwe) West-Indische Gids, founded in 1919. The other well-known journal on Southeast Asia from this period that is still in existence is the Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society, founded in 1878.

Dari petikan di atas, dapat diketahui bahawa matlamat utama usaha pengumpulan semua perkara membabitkan masyarakat dan alam Melayu sebenarnya adalah untuk memahami dan membentuk ilmu tentang masyarakat Melayu, yang dijadikan asas atau alat untuk menguasai mentaliti masyarakat Melayu. Ia berasaskan dasar dan epistemologi (falsafah, pendekatan, metodologi dan tafsiran) yang dilakukan oleh sarjana penjajah kolonial British tentang masyarakat tanah jajahan. Lebih tepat lagi, ilmu kolonial tergolong dalam disiplin orientalisme, iaitu ilmu yang mengkaji ruang fizikal dan abstrak/pemikiran masyarakat bukan Barat. Orientalis ialah golongan ilmuan yang mengkaji Islam dari sudut pandangan mereka. Mereka mengkaji 'timur' secara budaya bahkan ideologi, sebagai suatu bentuk wacana dengan sokongan institusi, kosa kata, keilmuan, imaginasi, doktrin, bahkan birokrasi kolonial dan gaya kolonial.⁶ Mereka mendakwa kajian itu

⁴ Malcolm Caldwell (1977), "The British Forward Movement 1874-1914", Dalam Mohamed Amin & Malcolm Caldwell (Eds.), *Malaya: The Making Of A New Colony*. Nottingham: Spokesman Books, h. 29.

⁵ Knaap, G. (1994), *One Hundred And First Volumes Of Bidragen, Bijdragen Tot De Taal-, Land-En Volkenkunde. 150 Volumes Of Bidragen: A Backward Glimpse And A Forward Glimpse*, 150 (4): 637-652.

⁶ Edward W Said (1985), *Orientalism*, Middlesex : Penguin Books, H. 2.

dilakukan demi nilai ilmiah murni tanpa ada maksud dan tujuan yang lain. Namun begitu, pandangan metodologi orientalis mengandungi pelbagai bentuk konfrontasi terhadap kebudayaan tertentu. Ia dikonstruksi khusus untuk membezakan antara kedua masyarakat tadi tanpa mengambilkira persetujuan masyarakat Timur

3. Asas Falsafah *Eurocentric* Dan Orientalisme Dalam Ilmu Kolonial

3.1. Falsafah *Eurocentric*

Konstruksi asas ilmu kolonial ini berasaskan dua falsafah iaitu *Eurocentric* dan Orientalisme. Falsafah *Eurocentric* ini beranggapan bangsa eropah lebih tinggi martabat daripada bangsa lain. Hal ini dijelaskan oleh Ozay Mehmet dengan:

Eurocentricism refers to European ways of understanding and practicing social sciences, including history, on the basis of methodologies developed in relation to the historical experiences of the European continent. This initial point is supposedly applicable to historical writing of other societies through academic or non-academic works produced by the Western individuals.

Makdisi menerangkan bahawa tabiat penulisan mengikut kacamata *Eurocentric* memang dijadikan asas oleh semua orang barat pada zaman silam. Katanya:

Throughout the process, people from all segments of society such as priests, travelers, state historians, and soldiers from all ranks, races and creeds of European nations; and, perhaps peculiarly, administrative officers who worked directly for the Colonial Office, contributed to the production of the cumulative knowledge of the East. Their Eurocentric discourse was unquestionably colored by prejudices towards Muslim communities developed in earlier stages of history, from experiences in places such as Andalusia in the Iberian Peninsula. Furthermore, one can assert that the accounts of the above mentioned scholarly and non-scholarly circles, which reflect European perspectives or Eurocentric approaches, inevitably served to structure the policies of the European kingdoms. These works made the natives' history and geography a research subject dealt with and narrated from the European standpoint.⁷

Dalam apa-apa kajian yang membabitkan masyarakat bukan barat, pendekatan *Eurocentric* telah bertindak sebagai metod analisis yang memberikan orang eropah semacam kuasa merendahkan masyarakat bukan barat. Ia diputuskan kononnya kerana tugas kuasa British adalah untuk mentamadunkan orang timur.⁸ Dalam semua penilaian, falsafah *Eurocentric* ini dijadikan sebagai premis ataupun idea utama untuk menilai orang timur.⁹

Program mentamadunkan masyarakat timur ini dikatakan sebagai usaha murni pihak British. Hal ini ditegaskan oleh Thomas Babington Macaulay, dalam Minute on Education tentang status pemikiran barat berbanding dengan pemikiran peribumi sebagai:

a single shelf of a good European library was worth the whole native literature of India.

Dalam bahagian lain, ia mengatakan bahawa:

⁷ Makdisi, S. (1998). *Romantic Imperialism: Universal Empire And The Culture Of Modernity*. Cambridge: Cambridge University Press. H. 128.

⁸ Özay, M. (2013). An Attempt To Understand The Driving Forces Of Historiography In The Eurocentric Perspective In Southeast Asia. *İnsan & Toplum*, 3(6), H. 271-282.

⁹ Said, E. (1993). *Culture And Imperialism*. New York: Alfred A. Knopf.

*Education should be Western learning, including science, and that the language of instruction should be English.*¹⁰

Di Tanah Melayu, polisi ini boleh dikesan daripada usaha Raffles memperkenalkan sekolah di Singapura. Ia dikatakan menjadi “*monument to British culture*”¹¹ dan bertujuan untuk “*to stimulate the revival of wealth and civilization in Southeast Asia*”.¹² Raffles mendakwa usaha ketamadunannya dengan katanya:

*Great Britain has carried civilization and improvement in its train.*¹³

Seabad kemudiannya isu ketamadunan ini sekali lagi diutarakan oleh Winstedt yang mencadangkan subjek sejarah Greek dan Rom diterapkan dalam sukatan pelajar di sekolah Melayu. Pendekatan *Eurocentric* ini, mengikut Ozay Mehmet telah diterapkan dalam kaedah pensejarahan dan proses ilmu. Tegasnya lagi, konsep sejarah dan ilmu milik masyarakat alam Melayu tidak diiktiraf:

*The establishment of universities, for example, Gottingen University in the 18th century, created places where a well-constructed formulation of the knowledge of historicity was produced on the basis of the Western tradition. The superiority of the knowledge as product of the mentioned higher education institutions gets its resources from the sacralization of knowledge as an product of Greek and Roman civilization, where the non-Greek and non-Roman are considered inferior. Here, non-Greek and non-Roman refers to the Malay Muslim societies in Southeast Asia.*¹⁴

Bagi Ozay Mehmet¹⁵ dan Edward Said, pihak penjajah barat secara halus cuba menerapkan sistem epistemologi barat dan menafikan autoriti epistemologi masyarakat timur dalam penulisan sejarah dan ilmu.¹⁶ Akibatnya, sistem epistemologi barat telah mempengaruhi pemikiran masyarakat tanah jajahan. Ia juga menimbulkan rasa rendah diri di kalangan masyarakat tanah jajahan apabila membandingkan diri mereka dengan kuasa penjajah.¹⁷ Dalam soal ini, Ang & Stratton menempelak sifat buruk kuasa penjajah yang menganggap mereka tidak berhak merendahkan autoriti epistemologi peribumi:

*The Western powers underlined their imperial intentions, as colonial expansion in native lands came with the general assumption that colonists had exclusive rights to design the native societies, commencing with the invention of the latter's histories. This policy was the inevitable result of Western "self-asserted superiority"*¹⁸

Lebih lanjut lagi, Mathieu Courville, menerangkan fenomena ini sebagai penjajahan epistemologi;

¹⁰ Milner, A. C. (1982). *Kerajaan: Malay Political Culture On The Eve Of Colonial Rule*. Tucson: The University Of Arizona Press, H.108-109

¹¹ *Federation Of Malaya On Education For 1954*. Kuala Lumpur: Nan Yang Press, H. 3.

¹² Turnbull, C. M. (1972). *The Straits Settlements 1826-1867: Indian Presidency To Crown Colony*. London: The Athlone Press, H. 224.

¹³ Raffles, L. S. (1991). *Memoirs Of The Life And Public Services Of Sir Thomas Stamford Raffles* (With An Introduction By John Bastin). Oxford: Oxford University Press, H. 33.

¹⁴ Ozay, M. (1995). *Westernizing The Third World: The Eurocentricity Of Economic Development Theories*. London: Roudledge, H. 9.

¹⁵ *Ibid*, H. 273.

¹⁶ Harrison, N. (2009). 'A Room Place Full Of Possibility': Said's Orientalism And The Literary., R. Ghosh (Ed.), *Edward Said And The Literary, Social, And Political World*, New York: Routledge, H. 13-19.

¹⁷ Ang, I., & Stratton, J. (1995). The Singapore Way Of Multiculturalism: Western Concepts/Asian Cultures. *Sojourn*, 10(1), H. 65-89.

¹⁸ *Ibid*, H. 69.

*This process led the Western scholarly elite to gain legitimacy in understanding of the native societies. Whether connected or independent, each member of this scholarly elite group contributed to some extent to the construction of the “epistemology of imperialism”.*¹⁹

3.2. Falsafah Orientalisme

Kita akan dapat mengesan bagaimana usaha memburukkan Islam menjadi agenda utama falsafah orientalisme ini. Ia kemudiannya menjadi asas terpenting untuk program Islamophobia di zaman moden. Sarjana kolonial awal di Alam Melayu yang proses membina ilmu kolonial memang terpengaruh dengan pegangan agama kristian mazhab protestan yang memusuhi Islam.

Hal ini boleh dilihat kepada tiga tokoh kolonial yang awal ini iaitu Mardsen, Crawford dan Raffles. Walaupun ada sesetengah sarjana yang menafikan peranan agama Kristian kepada dasar kolonial British, namun Muhd Khairuddin Junied telah berjaya membuktikan pengaruh Kristian mazhab protestan kepada Raffles dan Mardsen. Raffles sebagai contohnya dilahirkan dan dibesarkan budaya beragama Protestan. Ia telah mempengaruhi pemikirannya yang membabitkan masyarakat luar. Catatan sejarah Britain menunjukkan masyarakat British memang kuat berpegang pada agama Kristian Mazhab Protestan. Bahkan dalam perang Napoleon, Britain dikatakan sebagai negara protestan seperti yang digambarkan:

*“ Britain as a Protestant nation and France as a Catholic one.”*²⁰

Bukan setakat itu sahaja, sesetengah sejarawan British mengakui identiti ini dengan kenyataan di bawah:

*“ Protestantism was the most important element of their identity”.*²¹

Masyarakat British secara majoritinya mendakwa masyarakat luar eropah perlu dikristiankan demi memperluaskan visi dakwah dan tamadun kristian yang menyelamatkan dunia.²² Berbanding dengan mazhab Katolik dan Metodisme, mazhab Protestan ini lebih menekankan kepada usaha berkerja keras penyebaran agama Kristian,²³ disamping mengejar pencapaian kebendaan sebagai bukti ketaatan beragama. Hal ini ditegaskan sebagai ;

*as most Evangelicals would argue, should however rest upon reason rather than superstition and blind adherence to the faith. “Scientific proofs” thus became an integral part of the effort to justify “the reasonableness of Christianity” over other religions.*²⁴

Lebih khusus lagi ia dimotivasi dengan semangat perang salib. Hal ini ditegaskan oleh Norman Daniel; “

¹⁹ Courville, M. E. (2010). *Edward Said’s Rhetoric Of The Secular*. London: Continuum International Publishing Group, H. 23.

²⁰Peter Van Der Veer, *Imperial Encounters: Religion And Modernity In India And Britain* (New Jersey: Princeton University Press, 2001), H. 22.

²¹Linda Colley (1992), *Britishness And Otherness: An Argument*, *Journal Of British Studies* 31, 4, H. 309-329; Linda Colley (1992), *Britons*, London: Yale University Press, H. 5.

²² C.A. Bayly (1989), *Imperial Meridian: The British Empire And The Archipelago, 1780-1830*, London: Longman, H. 136-137.

²³ Kim Sanecki (2006), *Protestant Christian Missions, Race And Empire: The World Missionary Conference Of 1910, Edinburgh, Scotland*, Tesis Sarjana Untuk College Of Arts And Sciences Georgia State University.

²⁴ George Macaulay Trevelyan (2000), *English Social History*, London: Penguin Books, H. 372.

These men had an undoubting faith that their civilisation must dominate the world; although it might be etidak pressed in terms of technical superiority, both technological and institutional. They believed that its strength was its moral force, which itself was inetidak tricably Christian.²⁵

Mardsen, Crawford dan Raffles seperti mana penganut Kristian British beranggapan bahawa empayar British bertanggungjawab membawa visi ketamadunan kepada masyarakat dunia.²⁶ Ia termasuk sebagai usaha memastikan pengaruh Islam dapat disekat. Albert Hourani menegaskan bahawa;

In Britain and amongst British people in the empire, an incentive was given to the idea of opposition between Christianity and Islam by the new religious spirit of Evangelicalism: the idea that salvation lay only in the consciousness of sin and acceptance of the gospel of Christ, and that one who knows himself to be saved has a duty to confront others with this truth.²⁷

Ketiga tokoh ini, Mardsen, Crawford dan Raffles bertindak sesuai dengan suasana di eropah pada abad 17-19 yang memandang negatif pada Islam dan menjadikannya sebagai inspirasi dalam melahirkan korpus ilmu kolonial.²⁸ Ia dalam bentuk: pertama, semangat kebencian melampau pada Islam kerana Islam adalah satu-satunya agama yang menentang dominasi Kristian. Kedua, Islam adalah agama yang salah daripada segi intipati dan metodologi ajarannya. Ia adalah pecahan agama sesat daripada tradisi Kristian yang dicipta oleh Nabi Muhammad SAW. Ia bukan agama wahyu tetapi peniruan daripada budaya asing (*hellenenisme*, greek dan jahiliah) yang diolah oleh sarjana Islam dan dinisbahkan pada Nabi Muhammad SAW. Atas dasar itu ajaran Islam hanya sesuai dengan masyarakat Timur Tengah zaman pertengahan.

Bagi Raffles, Islam adalah hasil ciptaan Nabi Muhammad SAW sebagai nabi palsu.²⁹ Islam dipanggil dengan *Mohamedism* iaitu suatu terma yang dipakai oleh orientalis dan penganut Kristian bagi menunjukkan Islam sebagai ciptaan Muhammad SAW dan bukannya wahyu Allah SWT seperti didakwa.³⁰ Ia juga menjelaskan beberapa perkara;

1. Islam adalah agama yang bersifat membelenggu akal dan perbuatan manusia.³¹
2. Agama milik perompak (saracen); istilah buruk yang diberikan oleh kerajaan Byzantine kepada penganut Islam.³²
3. Agama yang mengajar pengikutnya menjadi lanun.³³
4. Agama yang mengajar pengikutnya menjadi enggan bertoleransi dan menerima kebaikan yang dibawakan oleh pemodenan British.³⁴
5. Islam mengamalkan poligami yang sering membawa kepada penindasan wanita dan perpecahan masyarakat³⁵

²⁵ Daniel, Norman (1966), *Islam, Europe And Empire*, Edinburgh: Edinburgh University Press, H. 66.

²⁶ Bayly, Imperial Meridian, H. 152.

²⁷ Albert Hourani (1991), *Islam In European Thought*, New York: Cambridge University Press, H. 17.

²⁸ William Marsden (1986), *The History Of Sumatra*, Singapore: OxfordUniversity Press, H.. 292 ; Crawford, John (1967). *History Of The Indian Archipelago: Containing An Account Of The Manners, Arts, Languages, Religions, Institutions, And Commerce Of Its Inhabitants*. London: Cass, Vol. II, H. 272-283.

²⁹ Raffles To Rev. Thomas Raffles, Bencoolen, 15th November 1823 In Raffles, Memoir, H. 562.

³⁰ Syed Muhd Khairudin Aljunied (2005), *Western Images Of Meccan Pilgrims In The Dutch East Indies, 1800-1900*, *Sari* 23, H. 105-122.

³¹ Raffles To Rev. Thomas Raffles, Bencoolen, 10th February 1815, Mss. Eur. F.202/6.

³² Ahmad Gunny (1996), *Images Of Islam In Eighteenth Century Writings*, London: Grey Seal, H. 193-194.

³³ Thomas Stamford Raffles (1988), *The History Of Java*, Singapore: OxFord University Press, V. 1, H. 232.

³⁴ Raffles, *The History Of Java* Vol. I, H. 245.

³⁵ *Ibid*, H. 73.

Raffles amat skeptik dengan pencapaian Islamisasi alam Melayu, yang diterangkan dalam beberapa kenyataannya;

1. Islam telah merosakan pencapaian tamadun Melayu yang terbina sebelumnya, alam Melayu berjaya membangunkan tamadun politik dan ekonomi yang baik terbukti dengan wujud kerajaan dan pelabuhan penting.³⁶
2. Islam menjadikan agenda utama mengajar orang Melayu menjadi fanatik dan membenci orang eropah.
3. Orang Melayu bukan penganut Islam sejati dalam bentuk yang lengkap.³⁷
4. Undang-Undang Islam tidak difahami dengan baik, bahkan di beberapa tempat alam Melayu yang tidak mengetahui langsung kewujudan perundangan Islam.³⁸
5. Undang-Undang tubuh Melayu (hasil campuran Islam dan adat Melayu) pada dasarnya bukan Undang-Undang Islam sejati kerana ia hasil campuran antara Undang-Undang Islam dengan adat.³⁹

3.3. Ibadat Haji Sebagai Asas Ekstremisme Agama

Ibadat haji memang sering diulas dengan cukup negatif oleh tiga sarjana kolonial yang awal; Marsden, Crawford dan Raffles. Ia adalah kesan utama daripada perang salib yang memberi kesan mendalam pada masyarakat barat.⁴⁰ Ia bermula dengan syarat pengharaman orang bukan Islam seperti masyarakat Eropah memasuki Tanah Suci Mekah, yang kemudiannya dijelmakan dengan sikap anti penjajah barat yang dimiliki oleh jemaah haji.⁴¹ Dalam buku Marsden, ia menerangkan bagaimana sifat jemaah haji yang sangat dihormati oleh masyarakat Melayu. Ia diterangkan:

*Hajjis as learned, and confers the character of superior sanctity.*⁴²

Terangnya lagi:

*as priests, who were predominantly Arabs and if not, had followed closely to the observance of Islamic rites of the Arabs. They in the constant practise of imposing upon and plundering the credulous inhabitants, are held by them in the utmost reverence*⁴³

Dalam paparan Raffles, orang melayu menganggap semua Jemaah haji yang balik daripada mengerjakan ibadat haji akan dianggap mulia dan memiliki kuasa yang hebat.⁴⁴ Lebih buruk lagi, golongan ini dianggap sebagai pencetus semua masalah yang menjadi pemankin kepada usaha penentangan kuasa penjajah:

³⁶ Raffles, "A Discourse Delivered At A Meeting Of The Society Of Arts And Sciences, In Batavia, On The Twenty-Fourth Day Of April, 1813, Being The Anniversary Of The Institution", In Raffles, Memoir, H. 145

³⁷ Raffles, The History Of Java Vol. I, H. 245.

³⁸ Raffles, Minute On The Singapore Institution, April 1823, H. 19 And Raffles, The History Of Java Vol. I, H. 280-281.

³⁹ Raffles, Minute On The Singapore Institution, April 1823, H. 16

⁴⁰ Daniel, Norman.(1993), *Islam And The West: The Making Of An Image*. Otidak Ford: Oneworld, H. 243.

⁴¹ Syed Muhd Khairudin Aljunied (2005), *Western Images Of Meccan Pilgrims In The Dutch East Indies, 1800-1900*, H. 107.

⁴² Marsden, William (1986), *The History Of Sumatra*. Singapore: OxfordUniversity Press, H. 343

⁴³ Ibid.

⁴⁴ Raffles, The History Of Java Vol. II, H. 3.

*(Mahometan priests have almost invariably been found most active in every case of insurrection. They were active in stirring up native chiefs to attack and massacre Europeans)*⁴⁵

Bagi Raffles, Islam melalui ibadat haji, bertanggungjawab menfanatikkan orang Melayu. Lebih buruk lagi, orang Melayu memang kurang akal kerana bergantung pada mitos dan tahyul bahawa orang arab ini mulia. Hal ini perlu dihalang kerana akan membuat orang Melayu menolak usaha reformasi yang dibawa oleh British.⁴⁶ Penjajah British dan belanda memang mencurigai institusi Haji dan ulama yang dianggap sebagai asas-asas penentangan yang bakal mengugat kuasa penjajah.⁴⁷ Mereka menganggap institusi haji sebagai pusat melahirkan kesedaran Islam menentang penjajah barat. Atas dasar itu, mereka mengambil dasar menyekat atau menyukarkan proses haji masyarakat Melayu.

4. Islamophobia Sebagai Penerus Usaha Orientalisme Klasik

Fakta sejarah di atas menunjukkan bahawa sebelum tercetusnya peristiwa 11 September 2001, hubungan antara umat Islam dengan kuasa barat telahpun agak buruk. Hal ini dapat dirujuk kepada pendedahan ilmu kolonial-orientalisme klasik. Pertentangan ini diburukkan lagi dengan peristiwa 11 September 2001. Apa yang jelasnya, peristiwa 11 September 2001 ini, walaupun dinafikan dilakukan oleh al-Qaeda pada mulanya, tetapi dakwaan ini terjawab selepas berlakunya peristiwa bom bali 2002. Ia memang dilakukan oleh al-Qaeda yang berpegang kepada ideologi salafi Jihad. Bahana terbesar peristiwa 11 September 2001 ini kepada umat Islam dapat dilihat kepada munculnya fenomena Islamophobia.⁴⁸

Selepas peristiwa 11 September 2001, pentadbiran George W. Bush telah menghidupkan kembali ideologi orientalisme (neo-orientalisme). Hal ini ditegaskan oleh Salazar:

*His (Bush) speech was constructed on stereotypical words and images that are already recognized in more than 20 years of media and popular culture depictions of Arabs as evil, bloodthirsty, animalistic terrorists.*⁴⁹

Ucapan politik ini semakin memansakan lagi jurang perbezaan (binari) antara barat dan Islam.⁵⁰ George W. Bush menegaskan :

Islamic fundamentalists are ideological extremists who do not believe in free societies and who happen to use terror as a weapon to try to shake conscience of the free world.

Dalam kesempatan yang sama, Bush sekali lagi menegaskan bahawa:

⁴⁵ Raffles, The History Of Java Vol. II, H. 4.

⁴⁶ Raffles, The History Of Java Vol. II, H. 3.

⁴⁷ Syed Muhd Khairudin Al-Junied (2005), Western Images Of Meccan Pilgrims In The Dutch East Indies, 1800-1900, *SARI*, 23, h. 105-122.

⁴⁸ Andrea Elizabeth Cluck (2012), *Islamophobia In The Post-9/11 United States: Causes, Manifestations, And Solutions*, Tesis Sarjana The University Of Georgia, h. 32-66.

⁴⁹ Salazar, J. F. (2004), *Imperfect Media: The Poetics Of Indigenous Media In Chile*. SAGE, London, H.15

⁵⁰ *Ibid*, h. 36.

*Islam as intolerable, violent and backward and its followers a threat to USA....their grief has turned to anger, and anger to resolution and either they bring their enemies to justice, or bring justice to their enemies, justice will be done.*⁵¹

The Neo-orientalisme ini mendedahkan bahawa Islam adalah ancaman global kepada tamadun barat. Hal ini ditegaskan oleh penasihat utama George W. Bush iaitu Bernard Lewis dan Samuel Huntington.⁵² Bahkan ia menegaskan masalah sebenar yang terpaksa dihadapi oleh barat adalah kerana faktor Islam itu sendiri. Islam mengajar penganutnya untuk menyakini ketinggian tamadun sendiri, walaupun dalam realiti sebenarnya hal yang sebaliknya berlaku, di mana tamadun barat lebih tinggi berbanding dengan tamadun Islam. Penegasan akhirnya cukup mengemparkan, apabila ia berkata:

*The problem for Islam is not the CIA or the U.S. Department of Defense. It is the West, a different civilization whose people are convinced of the universality of their culture and believe that their superior, if declining, power imposes on them the obligation to extend that culture throughout the world.*⁵³

5. Munculnya Fenomena Islamophobia

Islamophobia ini merujuk kepada rasa ketakutan dan kebimbangan terhadap Islam sama ada pada penganutnya, ajarannya, budayanya dan apa sahaja yang berkaitan dengan Islam. Menurut Pelapor Khas PBB, Islamophobia bermakna : suatu permusuhan dan ketakutan tidak berasas terhadap Islam dan akibat ketakutan atau kebencian pada orang Islam atau majoriti daripada mereka.⁵⁴ Takrif yang sama diberikan oleh Laporan Commission on British Muslims and Islamophobia yang menyatakan bahawa ianya merujuk kepada:

*Dread or hatred of Islam and, therefore, to fear or dislike all or most Muslims atau irrational fear of Islam or anti-Muslim racism and continuation of anti-Asian and anti-Arab racism.*⁵⁵

Istilah Islamophobia ini telah dikesan penggunaannya di Perancis oleh Etienne Dinet dan Slima Ben Ibrahim pada 1925 di dalam bukunya *Acces De Delire Islamophobe*. Namun begitu, istilah ini tidak popular dan ianya juga sama sekali tidak menjadi isu pada waktu itu. Di Amerika, Islamophobia ini muncul pada 1991 melalui artikel dalam majalah *Insight*, namun masyarakat tidak ambil kisah dan tidak memberikan apa-apa reaksi terhadap fenomena Islamophobia ini.⁵⁶ Akhirnya istilah Islamophobia ini semakin popular dan mencapai kemuncak penggunaannya selepas 11 September 2001 diikuti dengan pengeboman di Madrid pada 11 Mac 2004 dan pengeboman di London pada 7 Julai 2005.

Jadi, dapat disimpulkan bahawa Islamophobia ini merujuk kepada persepsi negatif terhadap Islam dalam bentuk diskriminasi pelbagai yang dimotivasikan oleh ketakutan dan kebimbangan terhadap Islam atau umat Islam. Persepsi negatif yang terbina akibat ketakutan dan kebimbangan

⁵¹ Merskin, D. (2004). *The Construction Of Arabs As Enemies: Post-September 11 Discourse Of George W. Bush*, *Mass Communication & Society*, 7(2), h. 157-175

⁵² Salim Kerboua (2016), *From Orientalism To Neo-Orientalism*, h. 9.

⁵³ *Ibid*, 217-218.

⁵⁴ Doudou Denien. (2006). *International Service For Human Right's Summaries Of Documents For The UN Commission On Human Rights In The 62nd Session And Human Rights Council 2nd Session On Contemporary Forms Of Racism, Racial Ddiscrimination, TIDAK Enophobiaand Related Intolerance*. Geneva: UNHCR.

⁵⁵ Instead. (2004). *Commission On British Muslims And Islamophobia*. London: Instead.

⁵⁶ Allen, C. (2001). *Islamophobia In The Media Since September 11th, Working Paper For A Conference On Etidak Ploring Islamophobia, Deepening Our Understanding Of Islam And Muslims. 29th May 2009*, University Of Westminster, London.

terhadap Islam ini dapat dilihat dalam pelbagai aspek dan ini merangkumi pandangan serong terhadap undang-undang, nilai-nilai dan budaya yang dibawa oleh Islam. Persepsi negatif ini disahkan dengan Laporan Runnymede di London bertajuk *Islamophobia: A Challenge for Us* All menyatakan bahawa:⁵⁷

Islam is perceived as a monolithic block, static and unresponsive to change; it is viewed as separate and “other”; it does not have values in common with other cultures, is not affected by them and does not influence them. Islam is seen as inferior to the West; it is considered barbaric, irrational, primitive and setidak ist; Islam is seen as violent, aggressive, threatening, and supportive of terrorism and engaged in a “clash of civilizations.

Rumusan yang dibuat Runnymede ini mengesahkan bahawa Islam telah disalahfahami secara serius oleh ramai pihak terutamanya masyarakat bukan Islam di barat. Sehubungan dengan itu, persepsi yang salah ini perlu diperbetulkan segera bagi memastikan Islam yang menjadi rahmat sekalian alam ini difahami atau tidak disalah tanggap.

6. Kesenambungan Islamophobia Dengan Idealisme Orientalisme Klasik

Seperti dijelaskan dalam paparan di atas, fenomena Islamophobia memang telah berakar dalam pemahaman masyarakat barat tentang Islam. Ia menjadi agak sulit untuk diatasi samada di peringkat intelektual ataupun dasar-dasar politik. Mengikut Mohammad Samiei,⁵⁸ Linda Edvardsson dan Edward Said; penerusan Islamophobia bertepatan dengan idealism Orientalism klasik boleh dilihat dalam beberapa perkara; pertama, wujudnya binari antara Islam dan barat. Keduanya adalah dua entiti berbeza, di mana barat lebih maju berbanding Islam. Linda Edvardsson menegaskan bahawa:⁵⁹

Islamophobia is evident when Muslims are perceived as something that does not belong to (the superior) us rather something that has connotations as the other. The notion of US versus THEM is therefore integrated in a way where Muslims and/or Islamic affiliations are etidak cluded from the dominant discourse, thus, to some etidak tent based upon the Orientalist View.

Hal ini bertepatan dengan apa yang ditegaskan oleh Edward W. Said;

The general basis of Orientalist thought is an imaginative and yet drastically polarized geography dividing the world into two unequal parts, the larger, “different” one called the Orient, the other, also known as “our” world, called the Occident or the West... There are, of course, many religious, psychological, and political reasons for this, but all of these reasons derive from a sense that so far as the West is concerned, Islam represents not only a formidable competitor but also a latecoming challenge to Christianity.⁶⁰

Mengikut Edward Said lagi, walaupun Islamophobia cuba ditonjolkan sebagai idea baru di zaman moden ini, tapi hakikatnya idea ini berasaskan kepada ideologi orientalis klasik:

⁵⁷ The Runnymede Trust. (2011) *Islamophobia: A Challenge For All Of Us*. London.

⁵⁸ Mohammad Samiei (2009), *Neo-Orientalism? A Critical Appraisal Of Changing Western Perspectives* : Bernard Lewis, John Esposito And Gilles Kepel, Tesistem Kedoktoran Untuk University Of Westminster, H. 42-48.

⁵⁹ Linda Edvardsson (2008), *Islamophobia – Features Of Islamophobia And Strategies Against It*, Tesistem Kedoktoran Untuk Malmö University, H. 9-14.

⁶⁰ Said, W. Edward (1997), *Covering Islam – How The Media And The Etidak Perts Determine How We See The Rest Of The World*. London: Vintage Books, H. 4-5.

*Ever since the Middle Ages and some part of the Renaissance in Europe, Islam was believe to be demonic religion of apostasy, blasphemy, and obscurity.*⁶¹

Hal ini turut diakui oleh Linda Edvardsson yang menyatakan bahawa:

*The fantasy about the Orient functioned as a free zone where the Western everyday life...was out of order...Today is Islam often a symbol of fanaticism, terrorism and the patriarchal, in the 1940s more of a exotic framing - a kind of side-scene that signalled something different and remote.*⁶²

Kedua, kajian tentang masyarakat Islam perlu bergantung hanya pada bahan kajian silam; karya fuqaha dalam aspek teologi dan syariah. Jadi, tidak diperlukan kajian tentang Islam di zaman moden kerana aplikasi umat Islam zaman moden bergantung sepenuhnya pada karya-karya silam. Tiada gunanya dilakukan penyelidikan lanjutan tentang masyarakat Islam kerana ia adalah masyarakat tertutup, statik serta tiada elemen dinamisme untuk suatu tamadun

*Others are eternally the same, so they could be judged on their history, on their classical attitudes, on their so-called ageless essence. There is no major dynamism particularly in Islam. Historical studies, classical tetidak ts, conflicts of centuries ago, all are relevant to today's affairs. There is no need for empirical studies of contemporary Muslim affairs, of contemporary literature, of everyday changes of life because changes are simply superficial; Islam is what it has been since its advent.*⁶³

Ketiga, agama menjadi faktor terpenting berlakunya pertentangan antara tamadun Islam dan barat. Ia perlu dipandang secara dualistik:⁶⁴

From feminism to racism, from nationalism to Nazism, from Marxism to the Cold War, religion lies in one way or another at the core of the dualistic ideology. In the course of the West and Islam dualism, the role of religion is even more decisive. Islam is portrayed as a holistic religion with a rigid legal and political system. Islam is a given not a choice. It captures the whole identity of its believers. Thus studying religion will suffice to illustrate the whole civilisation. All the completidak ity of Muslim minds and attitudes is dismissed by the dualist; rather he chooses to follow his own reading as a direct method of interpreting the Quran, of course, usually in adualistic paradigm.

Keempat, Islam adalah agama yang fanatik, tidak rasional dan wajib diperangi oleh barat.

*Islam is uncivilised, primitive and therefore dangerous, threatening our way of life, our culture, our civilisation and our hard and then soft power. This principle was clearly explained by Huntington, who followed Schmitt's philosophy. To their view, since Islam is the enemy, first and foremost, the West has to fear it and think about some central issues like weapons, war and killing.*⁶⁵

Masyarakat barat sering melihat Islam sebagai watak agama yang ganas kerana ajaran Islam mengalakkan demikian:

⁶¹ Ibid.

⁶² Linda Edvardsson (2008), *Islamophobia – Features Of Islamophobia*, H. 10.

⁶³ Mohammad Samiei (2009), *Neo-Orientalism?*, H. 44.

⁶⁴ Ibid.

⁶⁵ Ibid.

It is frequently alleged that Muslims use their religion for strategic, political and military advantage rather than as a religious faith and as a way of life shaped by a comprehensive legal tradition... Muslims are assumed to have an instrumental or manipulative view of their religion rather than to be sincere in their beliefs, for their faith is "indistinguishable from a weapon".⁶⁶

Ia akibat langsung daripada tabiat buruk golongan ekstremis Muslim yang memperlihatkan watak ganas ini. Akibatnya, masyarakat barat membuat generalisasi bahawa Islam adalah agama yang ganas terhadap penganut agama lain.⁶⁷

7. Orientalis Barat Moden Sebagai Juara Mempromosikan Islamofobia

Usaha menghidupkan semula pandangan anti Islam milik orientalis silam telah diteruskan oleh dua tokoh sarjana orientalis moden iaitu Bernard Lewis⁶⁸ dan Samuel Huntington. Bernard Lewis menonjolkan Islam memang bermasalah dengan barat dan mustahil bersesuaian dengan barat. Hujah utama Bernard Lewis berkisar pada soal ketidak serasinya Islam dengan sistem demokrasi barat. Ia diterangkan dengan 12 hujah utama:

Pertama, Islam menolak sekularisme, sedangkan ia menjadi asas terpenting ideologi barat.⁶⁹ World-view asas ajaran Islam dikatakan berpusat semuanya kepada kekuasaan mutlak Allah. Tegasnya :

All the foreign ideologies—liberalism, socialism, even nationalism—that set Muslim against Muslim are evil, and the Muslim world is now suffering the inevitable consequences of forsaking the God-given law and way of life that were vouchsafed to it.⁷⁰

Kedua, sekularisme bertentangan dengan konsep ummah, di mana keutamaan diberi pada penganut Islam dan tidak kepada penganut agama lain. Ketiga, dalam sejarah Islam tidak ada institusi yang dapat mendokong sistem demokrasi. Islam tidak mengakui masyarakat atau majoriti masyarakat sebagai asas autoriti kerana semuanya tertakluk pada kekuasaan Allah SWT yang bersifat mutlak. Umat Islam hanya mendapat pencerahan apabila diperkenalkan sistem demokrasi oleh dunia barat. Keempat, tiada konsep hak individu dalam Islam. Semua tertakluk pada negara dan bila-bila masa ia dapat dirampas oleh negara. Kelima, sistem khalifah dalam Islam tidak mempunyai formula atau sistem untuk mengatur bentuk pemilihan rakyat yang baik. Mengikut sunni, hubungan antara rakyat dan pemerintah diasaskan atas kontrak baiah. Tetapi ia tetap kabur sebaliknya perlu bergantung pada sistem undang-undang Allah SWT.

Keenam, sistem politik Islam langsung tiada formula tentang hak asasi manusia. Tanpa formula yang tetap dan selari menyebabkan isu hak asasi manusia seperti toleransi dengan pihak berlawanan (samada sesama Islam atau bukan Islam) menjadi terabai. Walaupun syura memang wujud tapi ia hanya terhenti kepada golongan elit dan bukannya meluas penggunaannya kepada masyarakat awam.⁷¹ Prospek demokrasi memang langsung tidak sesuai dengan umat Islam Timur Tengah kerana ia sering digagalkan dengan pemerintahan diktator Arab. Ketujuh, sistem demokrasi sejati memang tidak sesuai dengan masyarakat arab Islam. Walaupun ia diamalkan oleh sesetengah masyarakat Arab tetapi ia bukan mengikut piawaian standard demokrasi sejati.

⁶⁶ The Runnymede Trust. (2011) *Islamophobia*, H. 9.

⁶⁷ Linda Edvardsson (2008), *Islamophobia – Features Of Islamophobia*, H. 12.

⁶⁸ Bernard Lewis (2003), *What Went Wrong? The Clash Between Islam And Modernity In The Middle East*, New York: Perennial.

⁶⁹ Bernard Lewis (1993). *Islam And The West*. Oxford University Press, H. 181.

⁷⁰ Bernard Lewis (2010), *Faith And Power Religion And Politics In The Middle East*. Oxford University Press, H. 59.

⁷¹ *Ibid*, H. 71.

Kelapan, sejarah Islam tidak mempunyai ciri-ciri yang bersesuaian dengan sistem demokrasi barat yang bertamadun. Terdapat tiga elemen demokrasi sejati yang tiada dalam masyarakat arab: pertama, limitasi yang menghadkan kuasa mutlak pemerintah atau sistem monarki arab. Kedua, tiada akauntabiliti kerajaan, dan ketiga, tiada kuasa perwakilan rakyat yang sesuai dengan perlembagaan negara seperti difahami oleh dunia barat. Semuanya bergantung secara mutlak kepada pemerintah yang menggunakan topeng agama sebagai justifikasi.⁷² Kesembilan, parti politik pembangkang langsung tiada. Kesepuluh, reformasi politik walaupun diusahakan atas nasihat dan kehendak kuasa barat pada hakikatnya langsung tiada. Sebaliknya kuasa ketenteraan lebih berkuasa yang mengatasi sistem demokrasi.⁷³ Kesebelas, keadilan sosial dan persamaan hak asasi manusia memang perkara yang langka dalam undang-undang Islam. Terdapat tiga kumpulan sering menjadi mangsa dalam undang-undang Islam iaitu orang bukan Islam, hamba dan wanita. Walaupun usaha mengangkat kedudukan wanita ada diterapkan mengikut kehendak piawai barat tetapi ia tetap terikat dengan budaya tempatan yang bersifat misiognis.⁷⁴ Kedua belas, asas identiti arab Islam lebih berpusat pada konsep ummah. Ia bertentangan dengan konsep sekularisme yang memisahkan agama dan negara.

Tokoh kedua yang menjuarai pemusuhan terhadap Islam adalah Samuel Huntington. Ia menekankan teori wujudnya pertentangan tamadun antara barat dan tamadun timur (khususnya Islam). Hujahnya didasarkan kepada tiga perkara: pertama, Islam menjadi asas pertentangan ini. Setiap tamadun sering membezakan diri dengan pihak lain. Pihak lain sering dianggap tidak bertamadun berbanding dengan tamadun sendiri. Bahkan ia menjadi faktor terpenting yang dapat dilihat daripada konsep Dar al-Islam dan Dar al-Harb. Huntington secara terang-terangan memuji tamadun barat:

*defining features of Western civilization include the separation of religious and secular authority, the rule of law and social pluralism, the parliamentary institutions of representative government, and the protection of individual rights and civil liberties as the buffer between citizens and the power of the state. Individually almost none of these factors was unique to the West. The combination of them was, however, and this is what gave the West its distinctive quality.*⁷⁵

Kedua, walaupun masyarakat antarabangsa mengakui konsep negara bangsa tetapi ianya ditolak oleh Islam kerana ia dianggap sebagai warisan sekular barat. Dalam pertentangan antara tamadun barat dan Islam, ternyata tamadun barat menjadi pemenang dalam segenap segi. Namun begitu, dalam proses pertentangan ini, Huntington menyatakan tamadun barat telah mengalami proses kemerosotan. Tegasnya:

Thirty five percent of the earth's land surface was controlled by the West in 1800, 67 percent in 1878 and 84 percent in 1914. For four hundred years inter-civilizational relations consisted of the subordination of other societies to Western civilization. The West won the world not by the superiority of its ideas or values or religion but rather by its superiority in applying organized violence. Westerners often forget this fact; non-Westerners never do. From the early twentieth century, however, the West began to decline. Its decline has been gradual and does not proceed in a straight line. The decline could be illustrated by examining the factors of power such as territory, population, economic product, and military capability. Regarding all of these factors there has been

⁷² Ibid, H.147.

⁷³ Bernard Lewis (1995), *The Middle East: A Brief History Of The Last 2,000 Years*. New York: Scribner, H. 309.

⁷⁴ Bernard Lewis (2002), *What Went Wrong: Western Impact And Middle Eastern Response*. Oxford University Press, H. 67.

⁷⁵ Huntington, S. P. (1996). *The Clash Of Civilizations And The Remaking Of World Order*. New York: Simon and Schuster, h. 83-91.

*a gradual but considerable decline since the glorious days of the West in the early twentieth century.*⁷⁶

Untuk itu, ia mengingatkan pentadbiran Amerika bahawa pertentangan antara barat dan Islam tetap berlangsung hingga kini. Bahkan berbanding dengan zaman perang Dingin, pertentangan ini lebih dahsyat. Bahkan ia menolak pandangan Presiden Bill Clinton dan Barack Obama yang menyatakan pihak barat tidak mempunyai masalah dengan Islam, tetapi hanya dengan segelintir golongan ekstremis Islam. Sebaliknya, ia menegaskan bahawa:

*Fourteen hundred years of history demonstrates otherwise. The relations between Islam and Christianity, both Orthodox and Western, have often been stormy. Each has been the other's other. The central issue between the West and Islam is 'who is right and who is wrong.' Accordingly, so long as Islam remains Islam (which it will) and the West remains the West (which is more dubious), this fundamental conflict between two great civilizations and ways of life will continue to define their relations in the future even as it has defined them for the past fourteen centuries.*⁷⁷

Ketiga, tamadun barat telah melakukan penyebaran proses pembaratan kepada seluruh masyarakat dunia, termasuklah masyarakat Islam. Ahli politik dan intelektual tamadun Islam telah memberikan respon mereka dalam tiga bentuk; pertama, menolak 100% proses pembaratan. Kedua, menerimanya secara mutlak dan ketiga, menolak sistem barat dan hanya menerima konsep Islam. Golongan ketiga ini menjadi musuh sejati barat yang menimbulkan pelbagai masalah termasuk aksi keganasan. Hujah Huntington dalam soal adalah ketidak sesuaian konsep barat dengan asas-asas Islam. Ia menegaskan:

*The religious values, moral assumptions, and social structures of these non-Western societies are at best alien, and sometime hostile, to the values and practices of industrialism.*⁷⁸

Keempat, proses modenisasi menyebabkan lahirnya proses *de-Westernization* dan kebangkitan tamadun tempatan termasuk Islam dalam dua cara, pertama, pemodenan di peringkat individu yang melahirkan krisis identiti yang kemudiannya menjadikan mereka merujuk kepada agama sebagai jalan penyelesaiannya. Kedua, munculnya fenomena kebangkitan Islam yang menolak pembaratan dan berusaha mengikut Islam sebagai cara hidup. Apa yang jelasnya, kedua bentuk fenomena ini bakal menimbulkan masalah kepada pihak barat.

Kelima, proses memperkenalkan demokrasi telah meninggalkan kesan yang sedikit pada masyarakat Islam. Sedangkan ia diterima oleh masyarakat selatan eropah, Latin Amerika, Asia Timur dan Eropah tengah. Gerakan Islam memang berjaya menyebarkan pengaruh di negara sendiri. Punca utama penolakan sistem liberal demokrasi dalam masyarakat Islam kerana wujud pertentangan asas antara Islam dengan sistem barat.⁷⁹ Huntington secara jelas menganggap Islam dan masyarakat Arab sebagai ancaman kepada demokrasi dan hak asasi manusia.

8. Peranan Media Menyemarakkan Islamofobia

Gabungan antara media dan sarjana orientalis moden memang memberi impak besar ke arah mempromosikan Islamofobia dalam masyarakat barat. Kita boleh mengemukakan beberapa siri media di Amerika yang mempergunakan pandangan pakar orientalis untuk slot media mereka.

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ Ibid, h. 212.

⁷⁸ Ibid, h. 73-74.

⁷⁹ Ibid, h. 115.

Antaranya; Pertama, Pat Robertson seorang paderi Protestan memberikan komentar liar tentang Islam dalam slot Reality tv bertajuk 700 Club. Slotnya ini yang dikenali sebagai Christian Broadcasting Network (CBN) memang mendapat liputan mencapai 97 peratus masyarakat Kristian Amerika dan dapat dilihat di 200 negara seluruh dunia. Ia mengatakan bahawa:

*Islam is a "bloody, brutal type of religion, and its followers "only deal with history and the truth with violence" and "don't understand what reasoned dialogue is."*⁸⁰

Hal yang sama dilakukan oleh Daniel Pipes. Media berita FOX, CBS dan CNN menjadikan beliau sebagai pakar dalam bidang Islam. Hasil tulisannya juga kerap diterbitkan dalam akhbar the *New York Sun*, *New York Times* dan *National Public Radio's website*. Ia telah memberi amaran bahawa golongan militan Islam memang menjadi ancaman utama kepada masyarakat Amerika. Lebih buruk lagi, ia menyatakan golongan militan ini memang merancang untuk mengambil alih tampuk pemerintahan Amerika.⁸¹

Kedua, Steve Emerson seorang pakar Islam dan terorisme, sering diminta pandangannya tentang Islam oleh media seperti the *New York Times*, *Washington Post*, CNN dan NBC. Ia juga terlibat dalam *congressional hearings* membabitkan isu terorisme. Terdapat isu negatif yang dikeluarkannya, seperti menuduh pengeboman Oklahoma City kepada umat Islam yang dipetik oleh the CBS Evening News sebagai:

*this was done with the attempt to inflict as many casualties as possible; that is a Middle Eastern Trait.*⁸²

Ketiga, paparan Robert Spencer seorang penyelidik terkenal tentang Islam yang kuat mempromosikan Islamophobia. Robert Spencer telah menulis tiga buah buku yang menggunakan tema dan tajuk Islamophobia. Dalam ketiga-tiga bukunya ia menggunakan tajuk (i) *Islam is a religion of war*, (ii) *Islam promotes immorality (lying, theft, murder)* dan (iii) *The West should fear an Islamic takeover*. Kesemua buku-bukunya menggunakan ayat Quran yang di salah tafsirkan. Dalam bukunya bertajuk *In The Politically Incorrect Guide to Islam and the Crusades*, Spencer menyatakan Qur'an sebagai a *Book Of War*. Ia menyatakan; terdapat lebih daripada 100 ayat Quran mengarahkan memerangi (jihad) melawan orang kafir dan Munafik.⁸³ Keempat, paparan yang mendakwa Islam membenci penganut agama Yahudi dan Kristian. Steven Emerson menyebarkan pandangan bahawa Islam memang mengalakkan aksi pembunuhan terhadap penganut agama Yahudi dan Kristian. Ia mengaitkan teori clash of civilizations theory dengan pertentangan antara Islam dengan budaya *Judeo-Christian* barat.

9. Kesimpulan

Kita dapat merumuskan beberapa perkara. Pertama, angkara golongan ekstremis yang mencetuskan peristiwa 11 September 2001 memang berat impaknya kepada pembentukan citra negatif Islam pada masyarakat antarabangsa. Apa yang jelasnya, walau apapun alasan yang diberikan untuk menjustifikasikan aksi keganasan ini, ia tetap salah dan bertentangan dengan prinsip Islam sejati. Kedua, citra negatif Islam yang ditanamkan oleh orientalisme klasik yang dijelmakan melalui ilmu kolonial british di tanah Melayu telah kembali muncul selepas berlakunya peristiwa 11

⁸⁰ Steve Rendall, Isabel Macdonald, Veronica Cassidy and Dina M. Jacir (2006), *Smearcasting: How Islamophobes Spread Fear, Bigotry, and Misinformation*, (ed.) Julie Hollar and Jim Naureckas, New York: Fairness and Accuracy in Reporting, h. 5 dan 11.

⁸¹ *Ibid.*, 6.

⁸² *Ibid.*, h. 14.

⁸³ Spencer, Robert (2005). *The Politically Incorrect Guide™ to Islam (and the Crusades)*. Washington D.C.: Regerny Publishing, Inc. h. 20.

September 2001. Ia lahir dalam bentuk Islamophobia yang menggambarkan Islam dan penganutnya sebagai manusia ganas yang mencemburui tamadun barat. Citra negatif ini yang dilekatkan pada Islam oleh Raffles, Marsden, Winstedt dan Swetenham telah diteruskan oleh Bernard Lewis dan Samuel Huntington. Akibatnya, ia telah dibayar dengan pelbagai aksi kezaliman yang terpaksa ditanggung oleh umat Islam di barat. Ketiga, tindakan golongan ekstrem Muslim adalah jelmaan langsung daripada ideologi khawarij yang pernah ditentang oleh Rasulullah. Ia semacam ramalan Rasulullah SAW yang meramalkan perkara buruk bakal berlaku akibat fahaman ekstrem ini. Kita sebagai penganut Islam patut mengelakkan hal ini berlaku.