



Kecenderungan Belia Bumiputera Malaysia: Berniaga atau Makan Gaji

CYRIL SUPAIN @ CHRISTOPHER, SURAIL ABD KAHAR @ ETING, ROZITA @ UJI MOHAMMED, HENDRY
JOSEPH, MOHAMMAD FIRDAUS MOHAMAD, MURADDIN PURAG.

Fakulti Pengurusan dan Perniagaan, Universiti Teknologi MARA, Kota Kinabalu, Sabah, Malaysia. Fakulti Perakaunan, Universiti Teknologi MARA, Kota Kinabalu, Sabah, Malaysia.

Fakulti Pengurusan dan Perniagaan, Universiti Teknologi MARA. Fakulti Perladangan dan Agroteknologi, Universiti Teknologi MARA, Kota Kinabalu, Sabah, Malaysia

cyril489@uitm.edu.my, surailab@uitm.edu.my, rozlim97@uitm.edu.my,
hendry@uitm.edu.my, moham237@uitm.edu.my, muraddin346@uitm.edu.my

Abstrak

Persoalan yang kerap berlegar di minda setiap belia atau orang muda diantaranya mahu bekerja sendiri (berniaga) ataupun bekerja dengan orang lain (makan gaji)? yang mana satu menjadi pilihan utama mereka? Jawapannya amat bergantung pada apa yang diinginkan kerana setiap pilihan mempunyai kelebihan dan kekurangan masing-masing. Ramai yang memilih kerja berdasarkan minat dan kelayakan mereka. Kita diberi pilihan dan setiap orang berhak untuk memilih sesuatu untuk kebaikan dirinya untuk jangka masa panjang. Didalam kajian ini penyelidik memfokuskan pelajar yang berada di tahun akhir di dalam Fakulti Pengurusan dan Perniagaan, Perakaunan, Pentadbiran Awam, Sains dan Perladangan. Sebanyak 150 soal selidik diedarkan kepada responden di Universiti awam iaitu Universiti Teknologi MARA Sabah yang merangkumi pelajar Bumiputera berasal dari beberapa negeri di Malaysia. Analisa SPSS digunakan untuk menganalisis data bertujuan untuk mendapatkan maklumat dari pelajar berkaitan halatuju kerjaya mereka samaada mereka ingin bekerja sendiri yakni berniaga ataupun berkerja dengan pihak lain iaitu makan gaji.

Kata kunci: *Berniaga, Belia, Bumiputera, Makan Gaji, Kerjaya*

1. Pengenalan

Berdasarkan belanjawan 2018 yang terkini Kerajaan masih lagi memberi peruntukan besar ke atas agenda keusahawanan. Selain itu, pelbagai program melalui inisiatif Dasar Pembangunan Keusahawanan Institusi Pengajian Tinggi (IPT) telah dijalankan didalam menggalakkan dan memantapkan pembangunan usahawan yang lebih holistik di kalangan siswazah dalam usaha untuk melahirkan modal insan berkualiti dan mempunyai pemikiran, atribut dan nilai keusahawanan dalam diri mereka. Ianya juga bertujuan untuk melahirkan lebih ramai lagi usahawan siswazah yang akan bertindak sebagai pemangkin kepada transformasi ekonomi negara kepada ekonomi berpendapatan tinggi berpaksikan inovasi seiring dengan aspirasi TN50.

2.0 Ulasan literatur

Usahawan graduan mewakili dua unsur yang menarik. Pertama adalah graduan - output bagi institusi pengajian tinggi; dan kedua adalah usahawan - ejen kepada pembangunan ekonomi (ISBA, 2004). Menurut Herman, Parvin & O'Brien (2004), dalam mengkaji usahawan graduan, adalah penting untuk pertama sekali mendefinisikan apa yang dikatakan "usahawan graduan" memandangkan terdapat pelbagai huraian yang diguna pakai bagi istilah tersebut. Disamping itu, kajian tinjauan yang dijalankan oleh Kementerian Sumber Manusia (2005) dan Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia (2006) telah mendapati sejumlah 59,315 siswazah menganggur. Dalam konteks kebolehpasaran graduan untuk mendapat pekerjaan pada masa ini, terdapat pelbagai cabaran baik dari segi persaingan dengan graduan universiti lain dan juga perkembangan ekonomi negara yang perlahan. Ini boleh membataskan majikan dalam menawarkan peluang pekerjaan untuk para siswazah. Dalam usaha negara ke arah membangunkan modal insan yang berkualiti, pengangguran masih berlaku dalam kalangan graduan. Segulung ijazah tidak menjanjikan kepastian untuk mendapatkan kerja yang dikehendaki. Antara penyebab utama pengangguran berlaku dalam kalangan graduan kerana tidak memiliki kemahiran insaniah yang diperlukan oleh majikan. Menurut Mohamed, Mohd Isa dan Shafii (2007), masalah pengangguran dalam kalangan graduan dikaitkan dengan isu 18 kekurangan dan kelemahan graduan yang dikeluarkan oleh pihak IPT. Mereka dikatakan tidak mampu berfikir secara kritikal, kurang kemahiran menyelesaikan masalah, kurang kemahiran komunikasi dan kerja berkumpulan, kurang kemahiran menggunakan kemudahan ICT dan lemah berbahasa Inggeris. Selain lemah penguasaan Bahasa Inggeris, graduan juga didapati berfikiran sempit, tiada ciri-ciri kepimpinan, tiada semangat kekitaan dan tiada kemahiran berkomunikasi.



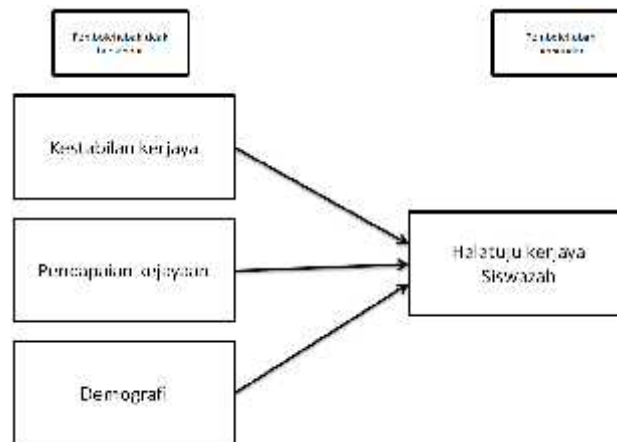
Terdapat juga analisis kecenderungan menceburi bidang keusahawanan mengikut peringkat umur yang dijalankan bagi mengetahui pada peringkat umur yang mana seseorang itu lebih berminat untuk menceburi bidang keusahawanan. Hasil kajian mendapati peringkat umur yang paling banyak menceburi bidang keusahawanan adalah pada peringkat 35-64 tahun. Menurut takrif Kementerian Belia dan Sukan, Malaysia dalam kertas kerja “Cadangan Dasar Pembangunan Belia Negara” (1995), belia ialah orang yang berumur antara 15 hingga 40 tahun. Ini menunjukkan usahawan yang terdapat di negara kita adalah mereka yang berada dalam kategori “lewat belia”. Niat keusahawanan menggambarkan keadaan fikiran yang memulakan orang ramai untuk memilih daripada bekerja sendiri dan bukannya memilih pekerjaan makan gaji. Menurut Krueger (1993) niat keusahawanan adalah komitmen untuk melaksanakan tingkah laku yang perlu untuk fizikal memulakan usaha perniagaan. Oleh yang demikian, niat keusahawanan adalah fenomena yang penting dan salah satu yang telah menarik penyelidikan kognitif yang besar. Penyelidikan menyokong keperluan untuk mengkaji fenomena keusahawanan sebelum ia berlaku (Pruett et al, 2009). Niat keusahawanan sering dikaji dengan penggunaan model niat. Model Niat menawarkan koheren dan rangka kerja yang kukuh untuk mengikuti pemahaman yang lebih baik tentang proses keusahawanan (Krueger, 1993). Walaupun terdapat beberapa model niat keusahawanan dalam teori keusahawanan (Bird, 1988; Boyd dan Vozikis, 1994; Krueger dan Brazeal, 1994), kedua-dua model yang dinamakan niat adalah Teori Ajzen (1991) tingkah laku yang dirancang dan Sokol (1982) teori program keusahawanan. Menurut kajian, teori Ajzen iaitu tingkah laku yang dirancang dan Shapero dan Model Shokol mengenai bidang-bidang keusahawanan adalah selari dan serasi.

Pendedahan Pendidikan Keusahawanan Melalui beberapa penyelidikan yang telah dijalankan mendapati bahawa pendidikan keusahawanan boleh memberikan kesan niat pelajar terhadap keusahawanan. Kajian yang dijalankan oleh Webb et al. (1982) mendapati bahawa pelajar-pelajar yang telah mengambil bahagian dalam program-program keusahawanan lebih cenderung untuk memulakan perniagaan mereka sendiri daripada pelajar-pelajar lain. Grubb et al. (2006) juga telah membuat kesimpulan bahawa pelajar universiti dalam bidang pengurusan perniagaan lebih cenderung kearah kerjaya dalam arena perniagaan kecil. Peterman (2000) mendedahkan bahawa penyertaan dalam program keusahawanan dengan ketara meningkat pengaruh memulakan perniagaan. Noel (2001) juga mengesahkan bahawa graduan keusahawanan lebih cenderung untuk memulakan perniagaan. Katz (2007) juga mencadangkan bahawa latihan keusahawanan boleh menambah nilai sebenar dengan meningkatkan kejayaan kebarangkalian untuk memulakan perniagaan. Sejalan dengan itu, Franke dan Luthje (2004) mendapati bahawa pendidikan keusahawanan mempunyai kesan positif kepada niat keusahawanan dan juga mencadangkan bahawa kekurangan pendidikan keusahawanan membawa kepada tahap yang rendah terhadap niat keusahawanan pelajar. Program pendidikan keusahawanan adalah faktor sikap keusahawanan dan niat keseluruhan untuk menjadi usahawan masa depan (Souitaris et al., 2007).

Jantina Menurut beberapa penyelidik, tidak ada perbezaan dalam niat keusahawanan berdasarkan pelajar lelaki dan perempuan (Pruett et al, 2009; Indarti dan Kristiansen, 2003), penyelidikan mencadangkan bahawa niat keusahawanan banyak berbeza dengan ketara dengan jantina (Mazzarol et al, 1999; Kolvereid, 1996; Harris dan Gibson, 2008; Shay dan Terjesen, 2005; Wilson et al, 2004; Ramayah dan Harun, 2005). Menurut Mazzarol et al. (1999) perempuan kurang mempunyai niat keusahawanan. Penemuan ini telah diperkukuhkan oleh Kolvereid (1996) yang merumuskan bahawa lelaki mempunyai lebih tinggi niat keusahawanan daripada perempuan. Keputusan yang sama telah dirumuskan oleh Ede et al. (1998) yang mendedahkan bahawa pelajar lelaki mempunyai lebih positif terhadap sikap keusahawanan daripada rakan-rakan wanita mereka. Wilson et al. (2007) juga mendapati skor yang ketara lebih rendah untuk wanita pada niat keusahawanan. Pada masa yang sama, Zhao et al. (2005) mendapati jantina mempunyai kesan yang ketara dalam niat keusahawanan. Veciana et al. (2005) juga mengesahkan bahawa wanita mempunyai niat keusahawanan yang lebih rendah daripada lelaki. Pendedahan Dari Perniagaan Keluarga Pendedahan kepada keusahawanan, seperti perniagaan keluarga, telah diintegrasikan ke dalam keusahawanan-niat model (Krueger, 1993; Shapero dan Sokol, 1982) yang meletakkan mengemukakan pendedahan itu untuk perniagaan keluarga secara tidak langsung mempengaruhi keusahawanan niat melalui kebaikan dilihat dan kemungkinan. Reitan (1996) menunjukkan bahawa pengalaman kerja dengan perniagaan keluarga boleh mempunyai kesan positif kepada persepsi baru kemungkinan usaha dan keinginan. Drennan et al. (2005) mendapati bahawa mereka yang melaporkan pandangan positif pengalaman perniagaan keluarga mereka dianggap memulakan perniagaan kerana kedua-dua wajar dan boleh dilaksanakan. Harris dan Gibson (2008) juga menunjukkan bahawa pelajar-pelajar perniagaan yang dilaporkan mempunyai pendedahan keusahawanan sebelum ini melalui keluarga perniagaan kecil seseorang mempunyai sikap keusahawanan yang tinggi. Krueger (1993) juga menyatakan bahawa anak-anak muda keluarga yang memiliki perniagaan sendiri lebih cenderung untuk berhasrat untuk memulakan mereka sendiri.



3. Kerangka kajian



4. Objektif kajian

1. Mengenalpasti faktor-faktor yang mempengaruhi kecenderungan belia bumiputera di didalam pemilihan kerjaya mereka.
2. Mengenalpasti kecenderungan belia bumiputera untuk memilih faktor terpenting dalam pemilihan halatuju kerjaya.
3. Memberi cadangan dan idea kepada golongan belia bumiputera didalam menentukan halatuju kerjaya mereka.

5. Kaedah kajian

Profil Responden Seramai 150 orang siswazah telah mengembalikan borang soal selidik yang lengkap diisi. Seperti yang dijangkakan, kebanyakan responden adalah dalam lingkungan umur kurang daripada 25 tahun. seramai 26.2% adalah respondent lelaki dan 73.8% responden adalah perempuan. Majoriti responden adalah bumiputera Sabah dan Sarawak iaitu seramai 80.5%, diikuti dengan Melayu (semenanjung Malaysia) dengan 19.5%. Responden daripada bidang pengajian perniagaan dan pengurusan iaitu 50.6% adalah yang tertinggi diterima, diikuti dengan responden daripada bidang pengajian sains 30%, pengajian sains polisi iaitu 19.4%. Dan segi tahap pencapaian CGPA pula, kebanyakan responden adalah "average performer" iaitu yang mencapai tahap CGPA 2.75 - 3.49 (46.7%) Bilangan "under performer" agak tinggi iaitu seramai 20.8%. Hanya 9.8% sahaja "high performer" iaitu yang mencapai CGPA 3.5 ke atas.

Analisis Kebolehpercayaan

Keputusan ujian cronbach's Alpha (Norussis, 1993) digunakan untuk menguji tahap kebolehpercayaan pemboleh ubah bersandar dan tidak bersandar dalam kajian ini. Jadual 1 menunjukkan bahawa nilai Alpha bagi pemboleh ubah mengikut keperluan minimum iaitu 7.0 sepertimana yang ditetapkan oleh Nunally's (1987). Analisis ini menunjukkan bahawa tahap pengukuran yang diguna secara statistiknya boleh dipercayai. Indeks kebolehpercayaan bagi faktor kestabilan kerjaya, pencapaian kejayaan dan demografi adalah seperti di bawah:

Bil	KATEGORI FAKTOR	BILANGAN ITEM	ALPHA
1	Kestabilan Kerjaya	4	0.89
2	Pencapaian kejayaan	3	0.75



3	Demografi	3	0.72
---	-----------	---	------

Faktor pemilihan Kerjaya

KATEGORI FAKTOR	SKOR PURATA	MOD	SISIHAN PIAWAIAN
Kestabilan Kerjaya			
Faedah	6.48	7	0.85
Perkhidmatan	6.47	7	0.90
Jaminan Kerja	6.14	6	0.95
Faedah Kewangan	6.07	6	0.69
Sokongan Keluarga			
Pencapaian kejayaan			
Kemajuan kerjaya	5.75	3	0.75
Kepuasan Kerjaya	5.77	3	0.87
Cabaran Kerjaya	6.50	3	0.70
Demografi			
Jantina	5.22	6	0.71
Pencapaian Akademik	6.47	7	0.75
Bidang Pengajian	6.58	7	0.78



Perbandingan tahap kepentingan faktor antara jantina mendapati tiada perbezaan pendapat yang ketara dalam menetapkan tahap kepentingan faktor-faktor yang boleh mempengaruhi pemilihan kerjaya, akan tetapi keputusan ada menunjukkan bahawa faedah kewangan merupakan pendorong lelaki untuk menceburi bidang keusahawanan berbanding memilih berkerja makan gaji. Manakala bagi perempuan pula, jaminan kerjaya merupakan skor tertinggi dimana mereka lebih cenderung untuk memilih kerjaya yang stabil dan tetap.

6. Dapatan Kajian

Secara keseluruhannya, kajian ini mendapati bahawa faedah kewangan dianggap sebagai keutamaan dalam pemilihan kerjaya. Kedua-dua kumpulan responden lelaki dan perempuan juga mementingkan faedah kewangan dan juga jaminan kerja sebagai faktor utama pemilihan siswazah sama ada menjadi usahawan atau makan gaji. Pencapaian kejayaan



melalui cabaran kerjaya dan jaminan kerja berbanding dengan demografi dan pencapaian kejayaan. Kedua-dua kumpulan lelaki dan perempuan mempunyai pandangan yang sama iaitu faedah kewangan adalah faktor pertama terpenting. Namun demikian, mereka mempunyai pandangan yang berbeza mengenai faktor kedua terpenting di mana kumpulan siswazah perempuan memilih jaminan kerja, sementara kumpulan siswazah lelaki lebih mengutamakan faedah kewangan. Dari segi persepsi responden mengenai sejauh mana penawaran faktor-faktor tersebut dapat memuaskan hati, mereka berpandangan bahawa penemuan ini sejajar dengan teori-teori awal mengenai faktor pemilihan kerjaya yang menunjukkan bahawa faktor kewangan merupakan faktor terpenting dalam memilih kerja. Kajian oleh Watson Wyatt Worldwide dalam "The Human Capital Edge" (2001) mencadangkan bahawa penawaran faedah kewangan yang lebih tinggi berbanding dengan lain-lain majikan dalam pasaran dapat membantu menarik "best talents". Namun demikian, kajian-kajian mengenai teori motivasi juga menggambarkan bahawa manusia memerlukan sesuatu yang lebih bermakna daripada keperluan kewangan semata-mata. Kajian-kajian di peringkat global seperti The Human Capital Edge dan American Psychological Association turut merumuskan bahawa kecenderungan pemilihan kerjaya di abad ke 21 ini lebih tertumpu kepada ciri-ciri pencapaian kewangan, tanpa terikat kepada kestabilan kerjaya. Menurut kajian ini, generasi di peringkat global lebih terdorong kepada keinginan untuk memenuhi keseimbangan di antara kerja dan kehidupan peribadi. Ramai generasi muda di peringkat global pada masa ini lebih berminat kepada trend semasa dimana banyak pekerjaan dicipta mengikut trend dan bukannya skop bidang kelulusan semasa di Universiti. Berbeza dengan penemuan tersebut, kecenderungan pemilihan kerjaya di kalangan siswazah ini lebih tertumpu kepada faedah kewangan dan jaminan kerjaya berbanding dengan faktor-faktor yang lain.

7. Kesimpulan

Mengikut dapatan kajian, terdapat pelbagai faktor yang boleh mempengaruhi siswazah untuk memilih halatuju kerjaya mereka. Antara faktor yang paling menonjol adalah faedah kewangan dan jaminan kerja. Melalui dapatan ini boleh dirumuskan bahawa kecenderungan siswazah lebih menumpu kepada kebebasan kewangan "financial freedom", terdapat kajian yang menunjukkan bahawa kewangan adalah faktor sementara untuk pemilihan kerjaya kerana teori maslow menunjukkan bahawa terdapatnya 5 tahap keperluan yang perlu dipenuhi oleh seseorang dalam hidup. Dicadangkan agar siswazah memilih untuk berfikir lebih jauh dan bukannya dalam jangka masa pendek. Siswazah seharusnya bersikap realistik dan peka terhadap perubahan ekonomi semasa. Perkembangan ekonomi yang tidak menentu mengugat pertumbuhan ekonomi negara. Persaingan siswazah dalam pasaran pekerjaan tidak terhad kepada dalam negara sahaja kerana kemasukan ramai pekerja profesional dari negara luar turut memberi kesan kepada kebolehpasaran siswazah. Selaras dengan aspirasi TN50, kejayaan sesebuah ekonomi dalam negara bukan bersandarkan kepada berapa ramai pekerja akan tetapi lebih mengutamakan kemakmuran ekonomi dari segi perniagaan dan penciptaan kerjaya baharu dalam pasaran. Modal insan negara pada masa kini perlu bersedia untuk menjadi modal intelek diperingkat global. Untuk itu generasi pada hari ini perlu lebih bersedia dan berani untuk menghadapi cabaran, jika tidak boleh menempatkan diri dalam pasaran kerja, cabar diri untuk mencipta kerja dalam keusahawanan kerana perniagaan juga merupakan kerjaya masa hadapan.

Rujukan

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. Volume 50, Issue 2, 179-211.
- Bird, B. (1988). Implementing Entrepreneurial Ideas: The Case for Intention. *Academy of Management Review*, Vol. 3, No. 3, 442-453.
- Boyd, N., & Vozikis, G. (1994). The Influence of Self-Efficacy on the Development of Entrepreneurial Intentions and Actions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 63-77.
- Drennan, J., Kennedy, J. and Renfrow, P. (2005). Impact of childhood experiences on the development of entrepreneurial intentions. *International Journal of Entrepreneurship & Innovation*.
- Ede, F.O., Panigrahi, B. and Calcich, S.E. (1998). African American students attitudes toward entrepreneurship education. *Journal of Education for Business*.
- Franke, N. and Luthje, C. (2004). Entrepreneurial intentions of business students: a benchmarking study. *International Journal of Innovation and Technology Management*.
- Gartner, W.B., Shaver, K., Gatewood, E. dan Katz, J. (1994). Finding the Entrepreneurship in Entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*. Spring, 5-9.
- Grubb, W. N., Huerta, L. A., & Goe, L. (2006). Straw into gold, revenues into results: Spining out the implications of the improved school finance. *Journal of Education Finance*, 31(4), 334-359.
- Harris, M.L. and Gibson, S.G. (2008). Examining the entrepreneurial attitudes of US business students. *Education Training*.
- Indarti, N. and Kristiansen, S. (2003). Determinants of entrepreneurial intention: the case of norwegian student, Gadjah Mada", *International Journal of Business*.



- Kolvereid, L. & Moen, O. (1997). Entrepreneurship among business graduates: does a major in entrepreneurship make a difference?. *Journal of European industrial training*. 21(4): 1-10.
- Kolvereid, L. (1996). Organizational employment versus self-employment: reasons for career choice intentions. *Entrepreneurship theory and practice*. 20(3): 23-31.
- Krueger N.F., Reilly M.D., & Carsrud A. (2000). "Competing Models of Entrepreneurial Intentions". *J. Bus. Vent*, 15(5-6): 411- 432.
- Krueger, N. (1993). The impact of prior entrepreneurial exposure on perceptions of new venture feasibility and desirability. *Entrepreneurship Theory & Practice*.
- Krueger, N. F. (2007). What Lies Beneath? The Experiential Essence of Entrepreneurial Thinking. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 31(1), 123-138.
- Krueger, N.F. & Brazeal, D.V. (1994). Entrepreneurial Potential and Potential Entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18, 91-91.
- Mohamed, A., Mohd Isa, F.L., Shafii, H. (2007). Kemahiran Di Kalangan Graduan Sebagai Kriteria Penting Pasaran Tenaga Kerja: *Kajian Kes Graduan Fakulti Kejuruteraan, UKM*.
- Noel, T.W. (2001). Effects of entrepreneurial educations on intention to open a business: frontiers of entrepreneurship research. *Paper presented at the Babson Conference Proceedings, Boston, MA*.
- Norusis, M. J. (1977). SPSS professional statistic 7.5. *North Michigan Avenue, Chicago*.
- Nunnally, J. C. (1978). Psychometric theory (2nd ed.). *New York: McGraw-Hill*.
- Peterman, N.E. (2000). Entrepreneurship and enterprise education: influencing students' attitudes towards entrepreneurship. *Honours thesis, Department of Management, University of Queensland, Brisbane*.
- Pruett, M., Shinnar, R., Toney, B., Llopis, F. and Fox, J. (2009). Explaining entrepreneurial intentions of university students: a cross-cultural study. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*.
- Ramayah, T. & Harun, Z. (2005). Entrepreneurial intention among the students of Universiti Sains Malaysia (USM). *International journal of management and entrepreneurship*. 1(1): 8-20.
- Reitan, B. (1997). Where do we learn that entrepreneurship is feasible, desirable, and/or profitable? *Paper presented to the ICSB World Conference*.
- Shapero, A. & Sokol, L. (1982). The social dimension of entrepreneurship. In C.A. Kent, D. L. Sexton, & K.H. Vespee (Eds.). *Encyclopedia of entrepreneurship, Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall*.
- Souitaris, V., Zerbini, S. and Andreas, A. (2007). Do entrepreneurship programmes raise entrepreneurial intention of science and engineering students? The effect of learning, inspiration and resources. *Journal of Business Venturing*.
- Stevens, T., Harris, G., Aguirre-Munoz, Z., & Cobbs, L. (2009). A case study approach to increasing teachers' mathematics knowledge for teaching and strategies for building students' maths self-efficacy. *International Journal of Mathematical Education in Science and Technology*. 40(7): 903 - 914.
- Veciana, J.M., Aponte, M. and Urbano, D. (2005). "University attitudes to entrepreneurship: a two countries comparison", *International Journal of Entrepreneurship and Management*
- Webb, T., Quince, T. and Wathers, D. (1982). *Small Business Research: The Development of Entrepreneurs*, Gower, Aldershot.
- Zhao, H., Seibert, S.E. and Hills, G.E. (2005). The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions, *Journal of Applied Psychology*.